



Zbornik sudske prakse

**Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 20. svibnja 2021. –
ENR Grenelle Habitat i dr.**

(predmet C-88/20)¹

„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika Suda –
Temeljna prava – Načelo *ne bis in idem* – Kumuliranje upravnih i kaznenih sankcija za
istovjetne činjenice – Telemarketing – Zavaravajuća poslovna praksa – Nedostatno opravdanje
zahtjeva za prethodnu odluku – Očita nedopuštenost”

*Prethodna pitanja – Dopuštenost – Pitanja koja su upućena bez dostatnih pojašnjenja o
činjeničnom i pravnom kontekstu i o razlozima koji opravdavaju potrebu odgovora na prethodna
pitanja – Pitanja postavljena u kontekstu koji isključuje koristan odgovor – Očita nedopuštenost*

(čl. 267. UFEU-a; Poslovnik Suda, čl. 53. st. 2. i čl. 94.)

(t. 28.-37., 39. i izreka)

Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je odlukom od 12. prosinca 2019. podnio tribunal correctionnel de Bordeaux (sud za lakša kaznena djela u Bordeauxu, Francuska), očito je nedopušten.

¹ SL C 161, 11. 5. 2020.