

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. srpnja 2020. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA protiv Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri**

**(Predmet C-318/20)**

(2020/C 348/08)

*Jezik postupka: talijanski*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Consiglio di Stato

### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA.

*Tuženi:* Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri.

### **Prethodno pitanje**

Protivi li se općim načelima predviđenim člancima 18., 26., 102. i sljedećima UFEU-a nacionalni propis kojim se prilikom određivanja načina izračuna tarife za aktivnosti presretanja koje provode telekomunikacijski operatori i koje su naložila pravosudna tijela ne zahtijeva poštovanje načela potpune nadoknade troškova?

---

**Žalba koju je 14. srpnja 2020. podnio Wonder Line, SL protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 13. svibnja 2020. u predmetu T-284/19, Wonder Line protiv EUIPO-a – De Longhi Benelux (KENWELL)**

**(Predmet C-322/20 P)**

(2020/C 348/09)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Žalitelj:* Wonder Line, SL (zastupnik: E. Manresa Medina, *abogado*)

*Druga stranka u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Rješenjem potpredsjednika od 26. kolovoza 2020., Sud je žalbu odbacio kao nedopuštenu i naložio žalitelju snošenje vlastitih troškova.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. srpnja 2020. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) – Savezna Republika Njemačka protiv BL, BC**

**(Predmet C-355/20)**

(2020/C 348/10)

*Jezik postupka: njemački*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke glavnog postupka**

Podnositelj revizije: Savezna Republika Njemačka

Druge stranke u revizijskom postupku: BL, BC

Uz sudjelovanje: Stadt Chemnitz

**Prethodna pitanja**

1. a) Može li u slučaju spajanja obitelji s maloljetnim izbjeglicom bez pratnje u skladu s člankom 10. stavkom 3. točkom (a) i člankom 2. točkom (f) Direktive 2003/86/EZ <sup>(1)</sup> daljnje postojanje maloljetnosti biti „uvjet” u smislu članka 16. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/86? Je li pravilo države članice koje roditeljima na temelju spajanja obitelji s maloljetnim izbjeglicom bez pratnje u smislu članka 2. točke (f) Direktive 2003/86 daje (izvedeno) pravo boravka u toj državi članici samo toliko dugo dok je izbjeglica još stvarno maloljetan u skladu s prethodno navedenim odredbama?
  - b) U slučaju potvrdnog odgovora na pitanja pod 1.a): treba li članak 16. stavak 1. točku (a) u vezi s člankom 10. stavkom 3. točkom (a) i člankom 2. točkom (f) Direktive 2003/86 tumačiti na način da je državi članici prema čijem je zakonodavstvu (izvedeno) pravo boravka roditelja ograničeno na razdoblje do punoljetnosti djeteta dopušteno odbiti zahtjev za ulazak i boravak u svrhu spajanja obitelji roditeljima koji se još nalaze u trećoj državi ako je izbjeglica postao punoljetan prije konačne odluke o zahtjevu postavljenom u postupku pred nadležnim tijelima ili sudskom postupku u roku od tri mjeseca nakon priznanja statusa izbjeglice?
2. Ako iz odgovora na 1. pitanje proizlazi da nije dopušteno odbijanje spajanja obitelji:

Koji se zahtjevi moraju postaviti u pogledu stvarnog obiteljskog odnosa u smislu članka 16. stavka 1. točke (b) Direktive 2003/86 ako se roditelji spajaju s izbjeglicom koji je prije odluke o zahtjevu za ulazak i boravak u svrhu spajanja obitelji postao punoljetan? Osobito:

- a) dostaje li u tu svrhu srodstvo u prvom stupnju izravne uzlazne linije (članak 10. stavak 3. točka (a) Direktive 2003/86) ili se zahtijeva i stvarni obiteljski život?
- b) Ako se zahtijeva stvarni obiteljski život:

koji se intenzitet u tu svrhu traži? Dostaju li u tom smislu, primjerice, povremeni ili redoviti kontakti u obliku posjeta, mora li biti riječ o zajedničkom životu u zajedničkom domaćinstvu ili se, osim toga, zahtijeva da je riječ o zajednici u kojoj se članovi obitelji međusobno pomažu, odnosno ovise jedni o drugima?
- c) zahtijeva li spajanje roditelja koji se još nalaze u trećoj državi i postavili su zahtjev za spajanje obitelji s već priznatim izbjeglicom, djetetom koje je u međuvremenu postalo punoljetno, predviđanje da će se obiteljski život nakon ulaska u državu članicu (ponovno) uspostaviti na način koji se zahtijeva u skladu s pitanjem 2.b)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća od 22. rujna 2003. o pravu na spajanje obitelji (SL, 2003., L 251, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 8., str. 70. i ispravak SL 2020., L 61, str. 32. i 33.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. kolovoza 2020. uputio Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) – NW protiv Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Predmet C-368/20)**

(2020/C 348/11)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesverwaltungsgericht Steiermark