

5. Treba li članak 18. i članak 42. stavak 1. prvi podstavak Direktive 2014/24 te članak 2. točku 35., članke 5. i 17. kao i ostale odredbe Uredbe br. 1013/2006 tumačiti na način da javni naručitelji, kad je riječ o nabavi usluga gospodarenja otpadom, te usluge mogu zakonito nabaviti samo ako u dokumentaciji o javnoj nabavi jasno i precizno odrede količinu i sastav otpada te druge važne uvjete izvršavanja ugovora (primjerice, pakiranje)?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65. i ispravci SL 2015., L 275, str. 68. i SL 2016., L 311, str. 26.)

(²) Uredba (EZ) br. 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2006. o pošiljkama otpada (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 16., str. 86. i ispravak SL 2014., L 283, str. 65.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. srpnja 2020. uputio Sąd Rejonowy w Opatowie (Poljska) –
Ultimo Portfolio Investment (Luksemburg) S.A. protiv KM**

(Predmet C-303/20)

(2020/C 329/06)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy w Opatowie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Tuženik: KM

Prethodna pitanja

Predstavlja li sankcija prekršajne odgovornosti predviđena člankom 138.c stavkom 1. Kodeksa wykroczeń (Zakonik o prekršajima) za nepoštovanje obveze procjene kreditne sposobnosti potrošača iz članka 8. stavka 1. Direktive 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ (¹) odgovarajuću i dostatnu provedbu zahtjeva da se u nacionalnom pravu utvrde djelotvorne, proporcionalne i odvratajuće sankcije za vjerovnikovu povredu obveze procjene kreditne sposobnosti potrošača koja se državama članicama nalaže člankom 23. Direktive 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ?

(¹) SL 2008., L 133, str. 66. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 13., str. 58.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. srpnja 2020. uputila Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) –
SIA MONO protiv Valsts ieņēmumu dienests**

(Predmet C-326/20)

(2020/C 329/07)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Administratīvā apgabaltiesa

Stranke glavnog postupka

Tužitelj u prvostupanjnskom postupku i žalitelj: SIA MONO

Tuženik i žalitelj: Valsts ieņēmumu dienests