

2. Treba li članak 5. stavak 3. i članak 7. te uredbe tumačiti na način da se stvarni zračni prijevoznik, koji kao uzrok otkazivanja leta navodi izvanredne okolnosti, može pozvati na izuzeće iz članka 5. stavka 3. Uredbe samo ako može i dokazati da se posljedice otkazivanja za pojedinačnog putnika ne bi mogle izbjeći ni izmjenom rezervacije na zamjenski let?
3. Mora li izmjena rezervacije koja se navodi u drugom pitanju ispuniti preciznije vremenske i kvalitativne kriterije, osobito one iz članka 5. stavka 1. točke (c) podtočke iii. ili one iz članka 8. stavka 1. točaka (b) i (c) te uredbe?

Sud Europske unije (deveto vijeće) rješenjem od 14. siječnja 2021. odlučio je kako slijedi:

1. Članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da sudar kormila visine zrakoplova u parkirnom položaju i vrha krila zrakoplova drugog zračnog prijevoznika, do kojeg je došlo zbog kretanja potonjeg zrakoplova, potpada pod pojam „izvanredna okolnost” u smislu te odredbe.
2. Članak 5. stavak 1. točku (c) Uredbe br. 261/2004 treba tumačiti na način da je u slučaju otkazivanja prvotno planiranog leta zbog izvanredne okolnosti, preusmjeravanje putnika zrakoplovom kojim on stigne na krajnje odredište dan nakon prvotno planiranog datuma „razumna mjera” kojom se taj zračni prijevoznik oslobađa obveze odštete predviđene u članku 5. stavku 1. točki (c) i članku 7. stavku 1. te uredbe, ako ne postoji druga izravna ili neizravna mogućnost preusmjeravanja letom koji izvodi on sam ili bilo koji drugi zračni prijevoznik, a koji stiže s manjim zakašnjenjem nego sljedeći let dotičnog zračnog prijevoznika, osim ako potonji dokaže da bi izvođenje takvog preusmjeravanja od njega zahtijevalo nepodnošljivu žrtvu u pogledu kapaciteta njegova poduzeća u relevantnom trenutku, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri.

(¹) Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

Žalba koju su 2. srpnja 2020. podnijeli Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG protiv rješenja Općeg suda (četvrto vijeće) od 6. svibnja 2020. u predmetu T-141/19, Sabo i dr./Parlament i Vijeće

(Predmet C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (zastupnici: R. Smith i C. Day, *solicitors*, P. Lockley i B. Mitchell, *barristers* i D. Wolfe QC)

Druge stranke u postupku: Europski parlament, Vijeće Europske unije

Rješenjem od 14. siječnja 2021. Sud (osmo vijeće) je odlučio da se žalba odbija kao očito neosnovana i žaliteljima naložio da snose vlastite troškove.

Žalba koju je 17. srpnja 2020. podnio Veselin Atanasov Vasilev protiv rješenja Općeg suda od 7. srpnja 2020. u predmetu T-273/20, Vasilev/Bugarska

(Predmet C-320/20 P)

(2021/C 72/12)

Jezik postupka: bugarski

Stranke

Žalitelj: Veselin Atanasov Vasilev (zastupnik: B. Kolev, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Republika Bugarska

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 12. siječnja 2021. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu.

Žalba koju je 24. kolovoza 2020. podnio München GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda (deseto vijeće) od 10. lipnja 2020. u predmetu T-577/19, Leinfelder Uhren München/EUIPO

(Predmet C-401/20 P)

(2021/C 72/13)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (zastupnik: S. Lüft, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, Thomas Schafft

Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) je rješenjem od 19. siječnja 2021. odlučio da žalba nije dopuštena i da će žalitelj snositi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. listopada 2020. uputio Verwaltungsgerichts Wien (Austrija)/CR, GF, TY

(Predmet C-560/20)

(2021/C 72/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Wien

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: CR, GF, TY

Druga stranka u žalbenom postupku: Landeshauptmann von Wien

Prethodna pitanja

- I. Mogu li se državljani treće zemlje koji su roditelji izbjeglice, koji je kao maloljetnik bez pratnje podnio zahtjev za azil i kojem je još kao maloljetniku odobren azil, i dalje pozivati na članak 2. točku (f) u vezi s člankom 10. stavkom 3. točkom (a) Direktive Vijeća 2003/86/EZ ⁽¹⁾ od 22. rujna 2003. o pravu na spajanje obitelji ako je izbjeglica postao punoljetan nakon odobrenja azila, ali tijekom postupka za izdavanje dozvole boravka njegovim roditeljima?