

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. lipnja 2020. uputio Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgija) – Openbaar Ministerie protiv EA**

**(Predmet C-246/20)**

(2020/C 297/37)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Openbaar Ministerie

*Tuženik:* EA

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 2. stavak 1. Direktive 2006/126/EZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da države članice moraju automatski priznati vozačku dozvolu i ako se izdavanje tog dokumenta temelji na zamjeni vozačke dozvole koja je u državi izdavateljici registrirana kao izgubljena i prestala je važiti?
2. Smije li država članica odbiti priznavanje zamijenjene vozačke dozvole u skladu s člankom 11. stavkom 4. drugim podstavkom Direktive 2006/126 ako se zamjena dogodila u trenutku u kojem država članica koja je izdala prvotnu vozačku dozvolu oduzela pravo na upravljanje motornim vozilom do prolaska rehabilitacijskih provjera?
3. Smije li država članica odbiti priznavanje zamijenjene vozačke dozvole u svakom slučaju ako ta država članica, na čijem se državnom području postavlja pitanje priznavanja vozačke dozvole, na temelju konkretnih i vjerodostojnih podataka može utvrditi da pravo na upravljanje motornim vozilom u trenutku zamjene vozačke dozvole više nije postojalo?
4. Smije li država članica odbiti priznavanje zamijenjene vozačke dozvole u svakom slučaju ako se pitanje priznavanja odnosi na državljanina države članice u kojoj se postavlja pitanje priznavanja i ta država članica na temelju konkretnih i vjerodostojnih podataka utvrdi da dotična osoba u trenutku zamjene i/ili zahtjeva za priznavanje nije ispunjavala minimalne standarde za izdavanje vozačke dozvole u toj državi članici?
5. Treba li članak 2. stavak 1. Direktive 2006/126 tumačiti na način da taj članak dovodi do nejednakosti između državljanina države članice kojem je pravo na upravljanje motornim vozilom ponovo dodijeljeno tek nakon što je prošao rehabilitacijske provjere i državljanina kojem je isto tako nametnuta obveza rehabilitacijskih provjera, ali koji u međuvremenu stekne inozemnu vozačku dozvolu, eventualno uz kršenje zahtjeva u pogledu boravišta ili zamjenom na temelju vozačke dozvole koja u državi članici koja ju je izdala više nije valjana?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2006/126/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o vozačkim dozvolama (SL 2006., L 403, str. 18.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 8., str. 107.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. lipnja 2020. uputio Cour de cassation (Francuska) – Gtflix Tv protiv DR**

**(Predmet C-251/20)**

(2020/C 297/38)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour de cassation

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj:* Gtflix Tv

*Druga stranka u postupku:* DR

**Prethodno pitanje**

Treba li odredbe članka 7. točke 2. Uredbe (EU) br. 1215/2012<sup>(1)</sup> tumačiti na način da osoba koja smatra da su joj povrijeđena prava širenjem uvredljivih primjedbi na internetu te istodobno traži ispravljanje podataka i uklanjanje sadržaja, kao i naknadu neimovinske i imovinske štete koja proizlazi iz te povrede, može od sudova svake države članice na čijem je državnom području dostupan ili je bio dostupan sadržaj objavljen na internetu tražiti naknadu štete prouzročene na državnom području te države članice u skladu s presudom eDate Advertising (t. 51. i 52.) [presuda Suda od 25. listopada 2011., spojeni predmeti C-509/09 i C-161/10] ili treba, u skladu s presudom Svensk Handel (t. 48.) [presuda Suda od 17. listopada 2017., predmet C-194/16] podnijeti taj zahtjev za naknadu štete sudu koji je nadležan naložiti ispravljanje podataka i uklanjanje uvredljivih komentara?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2012., L 351, str. 1.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. lipnja 2020. uputio Hof van beroep Brussel (Belgija) – Impexco N.V. protiv Novartis AG**

**(Predmet C-253/20)**

(2020/C 297/39)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van beroep Brussel (Belgija)

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Impexco N.V.

Druga stranka u postupku: Novartis AG

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članke 34. do 36. UFEU-a tumačiti na način da, kada gospodarski povezani poduzetnici na tržište u EGP-u stave izvorni lijek (referentni lijek) i generički lijek, protivljenje nositelja žiga daljnjem stavljanju na tržište generičkog lijeka u državi uvoza, koje izvršava paralelni uvoznik koji je prepakirao lijek tako što je na njega stavio žig izvornog lijeka (referentni lijek), može dovesti do umjetne podjele tržišta između država članica?
2. Ako je odgovor na to pitanje potvrđan: treba li tada protivljenje nositelja žiga toj novoj oznaci ispitati s obzirom na kriterije utvrđene u pogledu BMS-a [utvrđene u presudi Suda od 11. srpnja 1996., Bristol-Myers Squibb i dr., C-427/93, C-429/93 i C-436/93, EU:C:1996:282]?
3. Utječe li na odgovor na ta pitanja činjenica da su generički lijek i izvorni lijek (referentni lijek) istovjetni odnosno da imaju isti terapijski učinak u skladu s člankom 3. stavkom 2. Kraljevske uredbe od 19. travnja 2001. o paralelnom uvozu?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. lipnja 2020. uputio Hof van beroep te Brussel (Belgija) – PI Pharma NV protiv Novartis AG, Novartis Pharma NV**

**(Predmet C-254/20)**

(2020/C 297/40)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van beroep Brussel