

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – B Oy**(Predmet C-223/20.)**

(2020/C 262/23)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: B Oy

Sudionik: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. Direktive 92/83/EEZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da država članica, koja u skladu s tom odredbom primjenjuje snižene stope trošarina na pivo koje proizvode samostalne male pivovare, treba primijeniti i odredbu o zajedničkom oporezivanju malih pivovara sadržanu u članku 4. stavku 2. drugoj rečenici Direktive ili se primjena potonje odredbe prepušta diskrecijskoj ovlasti dotične države članice?
2. Ima li članak 4. stavak 2. druga rečenica Direktive 92/83/EEZ izravan učinak?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 21.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku: poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Lauku atbalsta dienests**(Predmet C-234/20)**

(2020/C 262/24)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Sātiņi-S

Druga stranka u kasacijskom postupku: Lauku atbalsta dienests

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 30. stavak 6. točku (a) Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 ⁽¹⁾ tumačiti na način da su zemljišta s tresetnim tlom u potpunosti isključena iz plaćanja povezanih s mrežom Natura 2000.?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, jesu li zemljišta s tresetnim tlom obuhvaćena poljoprivrednim ili šumskim područjima?

3. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, treba li članak 30. Uredbe br. 1305/2013 tumačiti na način da država članica može u potpunosti isključiti zemljišta s tresetnim tlom iz plaćanja povezanih s mrežom Natura 2000. i na način da su takve nacionalne odredbe u skladu s ciljem nadoknade navedenih plaćanja utvrđenim Uredbom br. 1305/2013?
4. Treba li članak 30. Uredbe br. 1305/2013 tumačiti na način da država članica može ograničiti isplatu potpore za područja u okviru mreže Natura 2000. tako da potporu uvede isključivo u odnosu na ograničenije posebne vrste gospodarske djelatnosti poput, na primjer, u šumskim područjima, samo za djelatnosti iskorištavanja šuma?
5. Treba li članak 30. stavak 1. Uredbe br. 1305/2013, u vezi s člankom 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da osoba ima pravo, pozivajući se na svoje planove za novu gospodarsku djelatnost, na plaćanje povezano s mrežom Natura 2000. ako je, kad je stekla imovinu, već znala za ograničenja koja se primjenjuju na tu imovinu?

(¹) SL 2005., L 277, str. 1. i ispravak SL 2016., L 130, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Dabas aizsardzības pārvalde

(Predmet C-238/20)

(2020/C 262/25)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj u prvostupanjskom postupku i žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Sātiņi-S

Druga stranka u kasacijskom postupku: Dabas aizsardzības pārvalde

Prethodna pitanja

1. Dopušta li se pravom na pravičnu naknadu zbog ograničenja prava na vlasništvo zajamčenog člankom 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima da naknada, koju država dodjeljuje zbog gubitaka nanesenih akvakulturi u području mreže Natura 2000. koje su uzrokovale zaštićene ptice u skladu s Direktivom 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica (¹) bude znatno manja od stvarno pretrpljenih gubitaka?
2. Čini li naknada koju država dodjeljuje zbog gubitaka nanesenih akvakulturi u području mreže Natura 2000. koje su uzrokovale zaštićene ptice u skladu s Direktivom 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica, državnu potporu u smislu članka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, može li se na naknadu poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku primijeniti gornja granica od 30 000 eura za *de minimis* potpore utvrđena člankom 3. stavkom 2. Uredbe Komisije (EU) br. 717/2014 od 27. lipnja 2014. o primjeni članka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na *de minimis* potpore u sektoru ribarstva i akvakulture (²)?

(¹) SL 2010., L 20, str. 7. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32., str. 128. i ispravak SL 2015., L 75, str. 20.)

(²) SL 2014., L 190, str. 45.