

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – B Oy**(Predmet C-223/20.)**

(2020/C 262/23)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: B Oy

Sudionik: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. Direktive 92/83/EEZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da država članica, koja u skladu s tom odredbom primjenjuje snižene stope trošarina na pivo koje proizvode samostalne male pivovare, treba primijeniti i odredbu o zajedničkom oporezivanju malih pivovara sadržanu u članku 4. stavku 2. drugoj rečenici Direktive ili se primjena potonje odredbe prepušta diskrecijskoj ovlasti dotične države članice?
2. Ima li članak 4. stavak 2. druga rečenica Direktive 92/83/EEZ izravan učinak?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 21.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku: poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Lauku atbalsta dienests**(Predmet C-234/20)**

(2020/C 262/24)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Sātiņi-S

Druga stranka u kasacijskom postupku: Lauku atbalsta dienests

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 30. stavak 6. točku (a) Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 ⁽¹⁾ tumačiti na način da su zemljišta s tresetnim tlom u potpunosti isključena iz plaćanja povezanih s mrežom Natura 2000.?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, jesu li zemljišta s tresetnim tlom obuhvaćena poljoprivrednim ili šumskim područjima?