5. Je li u skladu s člankom 13. Opće uredbe o zaštiti podataka ako zračni prijevoznici na svojoj internetskoj stranici putnike upućuju samo na nacionalni zakon o prenošenju (u ovom slučaju: Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 (Fluggastdatengesetz) (Zakon o obradi podataka o putnicima kojim se prenosi Direktiva (EU) 2016/681 (Zakon o podacima o putnicima) od 6. lipnja 2017., BGBl. I, str. 1484., u daljnjem tekstu: FlugDaG)?

(1) Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o uporabi podataka iz evidencije podataka o putnicima (PNR) u svrhu sprečavanja, otkrivanja, istrage i kaznenog progona kaznenih djela terorizma i teških kaznenih djela (SL 2016., L 119, str. 132.)

(2) Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (SL 2016., L 119, str. 1.)

(3) Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP (SL 2016., L 119, str. 89.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. svibnja 2020. uputio Finanzgericht Hamburg (Njemačka) – C.E. Roeper GmbH protiv Hauptzollamt Hamburg

(Predmet C-216/20)

(2020/C 279/40)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: C.E. Roeper GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg

Prethodna pitanja

1. Jesu li primjenjiva objašnjenja uz podbroj 1521 9099 (1) kombinirane nomenklature (2) ako se u njima koristi riječ „taljeni”?

2. U slučaju niječnog odgovora na prvo prethodno pitanje: treba li se pojam „sirovi” u smislu podbroja 1521 9091 kombinirane nomenklature tumačiti na način da se pčelinji vosak koji je taljen u zemlji izvoza i od kojeg su postupkom taljenja mehanički odvojene strane tvari, pri čemu strane tvari još uvijek ostaju u pčelinjem vosku, treba razvrstati u taj podbroj?

(1) Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (SL 2019., C 119, str. 1.)

(2) Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 1987., L 256, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3)., kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2019/1776 od 9. listopada 2019. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br.2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 2019., L 280, str. 1.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Italija) – XX protiv OO

(Predmet C-220/20)

(2020/C 279/41)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: XX

Tuženik: OO

Intervenijent: WW

Prethodno pitanje

Protivi li se članku 2., članku 4. trećem stavku, članku 6. prvom stavku i članku 9. Ugovora o Europskoj uniji, članku 67. prvom i četvrtom stavku, člancima 81. i 82. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u vezi s člancima 1., 6., 20., 21., 31., 34., 45. i 47 Povelje Europske unije o temeljnim pravima, primjena nacionalnih odredbi, kao što su članci 42., 83. i 87. Uredbe sa zakonskom snagom br. 18 od 17. ožujka 2020., odluka Vijeća ministara od 31. siječnja 2020. kojom je u državi proglašeno šestomjesečno zdravstveno izvanredno stanje do 31. srpnja 2020., članci 14. i 263. Uredbe sa zakonskom snagom br. 34 od 19. svibnja 2020. kojom je u državi produljeno izvanredno stanje zbog bolesti Covid-19 te su blokirani građanski i kazneni sudski postupci i upravno funkcioniranje talijanskih pravosudnih tijela do 31. siječnja 2021., jer se tim nacionalnim normama krši neovisnost suda koji je uputio zahtjev i načelo poštenog suđenja, kao i s njima povezana prava na osobno dostojanstvo, slobodu i sigurnost, jednakost pred zakonom, nediskriminaciju, pravične i poštene radne uvjete, pristup socijalnim davanjima, slobodu kretanja i boravka?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. svibnja 2020. uputio Verwaltungsgericht Wiesbaden (Njemačka) – OC protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-222/20)

(2020/C 279/42)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: OC

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 21. i članak 67. stavak 2. UFEU-a tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis kojim se primjenom klauzule o proširenju primjene iz članka 2. stavka 1. Direktive (EU) 2016/681 ([1]) (u daljnjem tekstu: Direktiva o PNR-u) u pogledu letova unutar Europske unije također predviđa da zračni prijevoznici bez iznimke prenose opsežne evidencije podataka o svim putnicima odjelima za informacije o putnicima (PIU) koje su osnovale države članice i da te evidencije podataka u PIU-ovima, neovisno o rezervaciji putovanja zrakoplovom, treba neopravdano pohraniti, da ih treba upotrebljavati za usporedbu s bazama podataka i predlošcima i naposljetku čuvati (u ovom slučaju: članak 2. stavak 3. Gesetza über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 (Zakon o obradi podataka o putnicima kojim se prenosi Direktiva (EU) 2016/681) od 6. lipnja 2017. (BGBl. I, str. 1484.), koji je izmijenjen člankom 2. Zakona od 6. lipnja 2017. (BGBl. I, str. 1484.; u daljnjem tekstu: FlugDaG)?

2. Proizlazi li iz članaka 7. i 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima da se u nacionalnim propisima o prenošenju članka 3. točke 9. u vezi s Prilogom II. Direktivi o PNR-u (u ovom slučaju: članak 4. stavak 1. FlugDaG-a) relevantne nacionalne kaznene odredbe na koje se odnose kaznena djela navedena u Direktivi o PNR-u trebaju nabrojati taksativno i jasno?