

Naposljetku, mađarska vlada zaključuje svoju argumentaciju u odnosu na drugi žalbeni razlog s određenim dodatnim razmatranjima o povredi načela proporcionalnosti.

(¹) Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549. i ispravci SL 2016., L 130, str. 6.; SL 2017., L 327, str. 83. i SL 2018., L 233, str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. svibnja 2020. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf
(Njemačka) – BY, CX, FU, DW, EV protiv Stadt Duisburg**

(Predmet C-194/20)

(2020/C 262/17)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: BY, CX, FU, DW, EV

Tuženik: Stadt Duisburg

Prethodna pitanja

1. Uključuje li pravo turske djece navedeno u članku 9. prvoj rečenici Odluke br. 1/80 (¹), a da pritom nije potrebno ispuniti dodatne uvjete, i pravo na boravak u državi članici domaćinu?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:
 - (a) Pretpostavlja li se pravom na boravak iz članka 9. prve rečenice Odluke 1/80 da su roditelji turske djece kojima ta odredba pogoduje već stekli prava navedena u članku 6. stavku 1. ili članku 7. Odluke 1/80?
 - (b) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Treba li zakonito zaposlenje u smislu članka 9. prve rečenice Odluke 1/80 tumačiti na isti način kao u članku 6. stavku 1. Odluke 1/80?
 - (c) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Može li pravo na boravak turske djece u skladu s člankom 9. prvom rečenicom Odluke 1/80 nastati već nakon zakonitog zaposlenja jednog roditelja u trajanju od (samo) tri mjeseca u državi članici domaćinu?
 - (d) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Proizlazi li iz prava boravka turske djece, a da pritom nije potrebno ispuniti dodatne uvjete, i pravo na boravak za jednog ili oboje roditelja koji imaju zakonsko skrbništvo?

(¹) Odluka br. 1/80 Vijeća za pridruživanje od 19. rujna 1980. o razvoju pridruživanja

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. svibnja 2020. uputio High Court of Justice, Queen's Bench
Division (Administrative Court) (Ujedinjena Kraljevina) – VA protiv Državnog odvjetnika
Regionalnog državnog odvjetništva u Ruseu, Bugarska**

(Predmet C-206/20)

(2020/C 262/18)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: VA

Druga stranka u postupku: Državni odvjetnik Regionalnog državnog odvjetništva u Ruseu, Bugarska

Prethodno pitanje

Ako se predaja zahtijeva radi kaznenog progona tražene osobe, a državni je odvjetnik donio i odluku o izdavanju nacionalnog uhidbenog naloga (NUN) i odluku o izdavanju europskog uhidbenog naloga (EUN), pri čemu sudovi ni na koji način nisu uključeni prije predaje, je li traženoj osobi pružena zaštita na dvije razine u smislu presude Suda u predmetu Bob-Dogi (C-241/15) ako je:

- (a) učinak NUN-a ograničen na zadržavanje pojedinca u trajanju od najviše 72 sata radi njegova izvođenja pred sud; te je
- (b) po predaji isključivo na sudu da, s obzirom na sve okolnosti slučaja, odredi puštanje ili nastavak zadržavanja predane osobe?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2020. uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Renesola UK Ltd protiv The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Predmet C-209/20)

(2020/C 262/19)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Renesola UK Ltd

Protivne stranke: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prethodna pitanja

1. Povrjeđuje li se Provedbenom uredbom Komisije 1357/2013/EU ⁽¹⁾, u dijelu u kojem se u njoj kao zemlju podrijetla solarnih modula proizvedenih od materijala iz više zemalja određuje zemlju u kojoj su proizvedene solarne ćelije, zahtjev iz članka 24. Uredbe Vijeća 2913/92/EEZ ⁽²⁾ (Carinski zakonik Zajednice) prema kojem se roba čija proizvodnja uključuje više od jedne zemlje smatra podrijetlom iz zemlje u kojoj je prošla posljednju bitnu gospodarski opravdanu preradu ili obradu u trgovačkom društvu koje je opremljeno za tu svrhu koja dovodi do proizvodnje novog proizvoda ili predstavlja važnu fazu proizvodnje, te je li stoga nevaljana?
2. Ako Uredba 1357/2013 nije valjana, treba li članak 24. Carinskog zakonika Zajednice tumačiti na način da sastavljanje solarnih modula od solarnih ćelija čini bitnu preradu ili obradu?

⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1357/2013 od 17. prosinca 2013. o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 2454/93 o utvrđivanju odredaba za provedbu Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 2013., L 341, str. 47.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 1992., L 302, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 2., str. 110.)