

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Žalba koju je 29. siječnja 2020. podnio ZW protiv rješenja Općeg suda (četvrto vijeće) od 21. studenoga 2019. u predmetu T-727/18, ZW protiv EIB-a

(Predmet C-50/20 P)

(2020/C 348/02)

Jezik postupka: engleski

StrankeŽalitelj: ZW (zastupnik: T. Petsas, *dikigoros*)

Druga stranka u postupku: Europska investicijska banka (EIB)

Rješenjem od 3. rujna 2020. Sud (osmo vijeće) je odlučio da se žalba odbacuje kao djelomično očito nedopuštena i odbija kao djelomično očito neosnovana te je žalitelju naložio snošenje vlastitih troškova.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. svibnja 2020. uputio Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) – NE protiv Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Predmet C-205/20)

(2020/C 348/03)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: NE

Tuženik: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Sudionik u postupku: Finanzpolizei Team 91

Prethodna pitanja

1. Je li zahtjev proporcionalnosti sankcija, utvrđen u članku 20. Direktive 2014/67/EU ⁽¹⁾ i koji je Sud Europske unije tumačio u rješenjima Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18) ⁽²⁾ i Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 i C-494/19) ⁽³⁾, izravno primjenjiva odredba te direktive?

2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje:

dopušta li i zahtijeva li tumačenje nacionalnog prava u skladu s pravom Unije da sudovi i upravna tijela države članice, a da se u nacionalnom zakonodavstvu u tom pogledu ne donese nikakav novi propis, dopune nacionalne kaznene odredbe koje se primjenjuju u ovom slučaju kriterijima proporcionalnosti utvrđenima u rješenjima Suda Europske unije *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-645/18) i *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 i C-494/19)?

(¹) Direktiva 2014/67/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o provedbi Direktive 96/71/EZ o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga i izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta („Uredba IMI“) (SL 2014., L 159, str. 11.)

(²) ECLI:EU:C:2019:1108

(³) ECLI:EU:C:2019:1103

Žalba koju je 9. lipnja 2020. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 2. travnja 2020. u predmetu T-571/17, UG protiv Komisije

(Predmet C-249/20 P)

(2020/C 348/04)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: B. Mongin, L. Radu Bouyon, agenti)

Druga stranka u postupku: UG

Žalbeni zahtjev

- Ukinuti presudu Općeg suda Europske unije (osmo vijeće) od 2. travnja 2020., donesenu u predmetu T-571/17, UG/Komisija;
- vratiti predmet Općem sudu;
- naknadno odlučiti o troškovima prvostupanjskog i žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argument

1. Prvi žalbeni razlog: iskrivljavanje činjenica (točke 64. do 71. pobijane presude)

Prema ustaljenoj sudskoj praksi, iskrivljavanje koje podliježe preispitivanju Suda postoji kada je ocjena postojećih dokaza očito pogrešna. Takvo iskrivljavanje mora očito proizlaziti iz sadržaja spisa.

U prvom dijelu žalbenog razloga Komisija tvrdi da je zaključak Općeg suda prema kojem je tijelo ovlašteno za sklapanje ugovora („TOSU“) odredilo prekratak rok UG-u za otklanjanje stručne nesposobnosti kontradiktoran dokumentiranim dokazima iz spisa. TOSU nije zahtijevao od UG-a da ispuni sve ciljeve postavljene u izvještaju o ocjeni za 2015. i da ponovno uspostavi odnos povjerenja sa svojim suradnicima u roku od tri mjeseca.

Prema drugom dijelu žalbenog razloga, Opći je sud pogrešno usredotočio svoje ispitivanje na pitanje neopravdanih izostanaka i nije uzeo u obzir ponavljajuću prirodu nekoliko elemenata profesionalne nesposobnosti utvrđenih u odluci od 17. listopada 2016. i dopisu od 8. rujna 2016.