

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. prosinca 2019. uputio Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Španjolska) – Servicio Aragones de la Salud protiv LB**

**(Predmet C-942/19)**

(2020/C 103/19)

*Jezik postupka: španjolski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Servicio Aragones de la Salud

*Tuženik:* LB

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, priloženog Direktivi 1999/70/EZ <sup>(1)</sup>, tumačiti na način da je pravo koje se stječe zapošljavanjem u javnom sektoru radi priznavanja određenog upravnog statusa na radnom mjestu, koje također pripada javnom sektoru i na kojem je zaposlen do tog datuma, *uvjet zapošljavanja* u odnosu na koji se prema radnicima zaposlenim na temelju ugovora na određeno i neodređeno vrijeme ne smije različito postupiti?
2. Treba li članak 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, priloženog Direktivi 1999/70/EZ, tumačiti na način da opravdanje različitog postupanja iz objektivnih razloga prema radnicima zaposlenim na temelju ugovora na određeno vrijeme i radnicima zaposlenim na neodređeno vrijeme uključuje cilj izbjegavanja znatnih nepravilnosti i štete u smislu nestabilnosti radnih mjesta u tako osjetljivom području kao što je pružanje zdravstvene skrbi na temelju ustavnog prava na zdravstvenu zaštitu, tako da može biti osnova za odbijanje konkretnog mirovanja radnog odnosa osobama koje su zaposlene na određeno vrijeme, ali ne i osobama koje su zaposlene na neodređeno vrijeme?
3. Protivi li se članku 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, priloženog Direktivi 1999/70/EZ, pravilo poput onog utvrđenog u članku 15. Real Decreta 365/1995 (Kraljevska uredba 365/1995), kojim se obavljanje poslova privremenog službenika ili osoblja zaposlenog na određeno vrijeme izuzima od mogućnosti odobravanja mirovanja radnog odnosa radi pružanja usluga u javnom sektoru ako taj status treba priznati osobama koje u javnom sektoru stupaju u stalni radni odnos koji je za javnog službenika povoljniji od drugih alternativnih upravnih statusa za koje bi morao podnijeti zahtjev kako bi mogao preuzeti novo radno mjesto na koje je imenovan?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL 1999., L 175, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. siječnja 2020. uputilo Više sodišče v Ljubljani (Slovenija) – ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Podružnica Celje – u stečaju**

**(Predmet C-25/20)**

(2020/C 103/20)

*Jezik postupka: slovenski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Više sodišče v Ljubljani

**Stranke**

Stečajni dužnik: ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Podružnica Celje – u stečaju

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 32. stavak 2. Uredbe br. 1346/2000 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da se na prijavu tražbina u sekundarnom postupku koju podnosi stečajni upravitelj u glavnom postupku zbog insolventnosti, primjenjuju odredbe prava države u kojoj se vodi sekundarni postupak, o rokovima za prijavu tražbina vjerovnikâ i o posljedicama nepravodobne prijave?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku (SL 2000., L 160, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 3.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2020. uputio Korkein oikeus (Finska) – Syyttäjä  
protiv A**

**(Predmet C-35/20)**

(2020/C 103/21)

Jezik postupka: finski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Korkein oikeus

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Syyttäjä

Druga stranka u postupku: A

**Prethodna pitanja**

1. Protivi li se pravu Unije – osobito članku 4. stavku 1. Direktive 2004/38/EZ <sup>(1)</sup>, članku 21. Uredbe (EZ) br. 562/2006 <sup>(2)</sup> (Zakonik o schengenskim granicama) ili pravu građana Unije da se na području Unije slobodno kreću – primjena odredbe nacionalnog prava kojom se osobi (neovisno o tome je li građanin Unije) pod prijetnjom kazne nameće obveza nošenja važeće putovnice ili neke druge važeće putne isprave ako brodicom za rasonodu ili sport iz jedne države članice u drugu državu članicu putuje preko međunarodnih voda, a da pritom ne stupi na državno područje treće zemlje?
2. Protivi li se pravu Unije – osobito članku 5. stavku 1. Direktive 2004/38/EZ, članku 21. Uredbe (EZ) br. 562/2006 (Zakonik o schengenskim granicama) ili pravu građana Unije da se na području Unije slobodno kreću – primjena odredbe nacionalnog prava kojom se osobi (neovisno o tome je li građanin Unije) pod prijetnjom kazne nameće obveza nošenja važeće putovnice ili neke druge važeće putne isprave ako u dotičnu državu članicu iz druge države članice brodicom za rasonodu ili sport uđe preko međunarodnih voda, a da pritom nije stupila na državno područje treće zemlje?