

(predmet C-496/20)

Tužitelj: M. F.

Tuženik: T. P.,

uz sudjelovanje: Prokurator Generalny

(predmet C-506/20)

Tužitelj: T. B.

Tuženici: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy,

uz sudjelovanje: Prokurator Generalny

(predmet C-509/20)

Tužitelj: M. F.

Tuženik: J. M.

uz sudjelovanje: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(predmet C-511/20)

Tužitelj: B. S.

Tuženici: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

uz sudjelovanje: Prokurator Generalny

### **Izreka**

Zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (Vrhovni sud, Vijeće za radne i socijalne sporove, Poljska), odlukama od 15. srpnja 2020., nisu dopušteni.

(<sup>1</sup>) SL C 44, 8. 2. 2021.

**Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 13. siječnja 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzgericht – Austrija) – XO/Finanzamt Österreich, prije Finanzamt Waldviertel**

**(Predmet C-574/20 (<sup>1</sup>), Finanzamt Österreich)**

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 99. Poslovnika Suda – Socijalna sigurnost – Obiteljska davanja – Indeksacija prema cijenama – Odgovor na prethodno pitanje koji se može jasno izvesti iz sudske prakse Suda – Nepovezanost prethodnog pitanja s glavnim postupkom – Očito nedopušteno pitanje”)**

(2023/C 164/25)

Jezik postupka: njemački

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzgericht

### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: XO

Tuženik: Finanzamt Österreich, prije Finanzamt Waldviertel

**Izreka**

1. Prilikom ispitivanja prvog prethodnog pitanja nije otkriveno ništa što bi moglo utjecati na valjanost članka 7. Uredbe (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti, kako je izmijenjena Uredbom (EU) br. 465/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012., s obzirom na članak 45. UFEU-a.
2. Drugo prethodno pitanje koje je postavio Bundesfinanzgericht (Savezni financijski sud, Austrija) očito je nedopušteno.

---

(<sup>1</sup>) SL C 35, 1. 2. 2021.

---

**Rješenje Suda (deveto vijeće) od 17. siječnja 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sofijski rajonen sad – Bugarska) – Postupak koji je pokrenuo TBI Bank**

**(Predmet C-379/21 (<sup>1</sup>), TBI Bank)**

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 99. Poslovnika Suda – Potrošački kredit – Direktiva 93/13/EEZ – Članak 6. stavak 1. – Nepoštene odredbe – Odbijanje izdavanja naloga za trenutano plaćanje u slučaju zahtjeva koji se temelji na nepoštenoj odredbi – Posljedice nepoštenosti ugovorne odredbe – Upute višeg suda u kojima se ne uzimaju u obzir navedene posljedice”)**

(2023/C 164/26)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sofijski rajonen sad

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: TBI Bank

**Izreka**

1. Članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba tumačiti na način da:

nacionalni sud – pred kojim je pokrenut postupak povodom zahtjeva za izdavanje platnog naloga u kojem dužnik-potrošač ne sudjeluje do izdavanja tog naloga – mora po službenoj dužnosti izuzeti iz primjene nepoštenu odredbu ugovora o potrošačkom kreditu sklopljenog između tog potrošača i predmetnog prodavatelja robe odnosno pružatelja usluga, na temelju koje je nastao dio potraživanja. U tom slučaju navedeni sud može djelomično odbiti taj zahtjev pod uvjetom da se, s jedne strane, taj ugovor može održati na snazi bez ikakve druge izmjene, revizije ili dopune, što je na spomenutom sudu da provjeri te pod uvjetom da je, s druge strane, dio zahtjeva koji se temelji na toj odredbi moguće razlikovati od ostatka zahtjeva.

2. Članak 6. stavak 1. Direktive 93/13

treba tumačiti na način da mu se:

protivi to da je nacionalni sud, koji treba donijeti odluku nakon što mu je predmet vratio viši sud, vezan – u skladu s nacionalnim postupovnim pravom – pravnim ocjenama i uputama višeg suda ako smatra, s obzirom na tumačenje koje je zatražio od Suda, da se u tim ocjenama i uputama ne uzimaju u obzir pravne posljedice nepoštenosti odredbe iz ugovora o potrošačkom kreditu.

---

(<sup>1</sup>) SL C 368, 13. 9. 2021.