

Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 10. lipnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poljska) – MN, DN, JN, ZN / X Bank S.A.

(Predmet C-198/20) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 99. Poslovnika Suda – Zaštita potrošača – Direktiva 93/13/EEZ – Članak 2. točka (b) – Pojam „potrošač” – Hipotekarni kredit izražen u stranoj valuti – Članci 3. i 4. – Ocjena nepoštenosti odredbe”)

(2021/C 357/04)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: MN, DN, JN, ZN

Tuženik: X Bank S.A.

uz sudjelovanje: Rzecznik Praw Obywatelskich

Izreka

Zaštita predviđena Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, predviđena je u korist svih potrošača, a ne samo onih koji se mogu smatrati „prosječnim potrošačem, koji je uobičajeno obaviješten i postupava s dužnom pažnjom i razboritošću”.

⁽¹⁾ SL C 304, 14. 9. 2020.

Rješenje Suda (osmo vijeće) od 29. lipnja 2021. – Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Europska komisija

(Predmet C-359/20 P) ⁽¹⁾

(„Žalba – Članak 181. Poslovnika Suda – Arbitražna klauzula – Sedmi okvirni program Europske zajednice za istraživanja, tehnološki razvoj i demonstracijske aktivnosti (2007. – 2013.) – Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava – Neprihvatljivi troškovi – Odluka o povratu – Žalba korisnika pred Općim sudom Europske unije na temelju članka 272. UFEU-a – Iskrivljavanje činjenica – Razuman rok – Načelo dobre vjere – Legitimna očekivanja – Žalba koja je djelomično očito nedopuštena i djelomično očito neosnovana”)

(2021/C 357/05)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (zastupnici: K. Damis i M Angelopoulos, *dikigoroí*)

Druga stranka u žalbenom postupku: Europska komisija (zastupnici: A Katsimerou i E. A. Stamate, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbacuje kao djelomično očito nedopuštena i odbija kao djelomično očito neosnovana.

2. Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseonest nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 320, 28. 9. 2020.

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 16. lipnja 2021. – Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)/Europska središnja banka

(Spojeni predmeti C-456/20 P do C-458/20 P) (¹)

(„Žalba – Članak 181. Poslovnika Suda – Ekonomska i monetarna politika – Uredba (EU) br. 1024/2013 – Članak 18. stavak 1. – Bonitetni nadzor nad kreditnim institucijama – Određene zadaće dodijeljene Europskoj središnjoj banci (ESB) – Izricanje administrativne novčane kazne zbog povrede bonitetnih zahtjeva – Uredba (EU) br. 575/2013 – Članak 26. stavak 3. – Kapitalni zahtjevi – Instrumenti kapitala – Izdanja redovnih dionica – Raspoređivanje kao elemenata redovnog osnovnog kapitala – Nepostojanje prethodnog odobrenja nadležnog tijela – Povreda iz nepažnje”)

(2021/C 357/06)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P) (zastupnici: A. Champsaur i A. Delors, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska središnja banka (zastupnici: C. Hernández Saseto, A. Pizzolla i D. Segoin, agenti)

Izreka

1. Žalbe se odbacuju kao djelomično očito nedopuštene i odbijaju kao djelomično očito neosnovane.
2. Društvima Crédit agricole SA, Crédit agricole Corporate and Investment Bank i CA Consumer Finance nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 433, 14. 12. 2020.

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 3. lipnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputilo Upravno sodišče Republike Slovenije – Slovenija) – J.A./Republika Slovenija

(Predmet C-186/21 PPU) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 99. Poslovnika Suda – Politika useljavanja i azila – Međunarodna zaštita – Direktiva 2013/33/EU – Članak 8. stavak 3. prvi podstavak točka (d) – Zadržavanje podnositelja zahtjeva za međunarodnu zaštitu – Podnositelj zahtjeva zadržan u okviru postupka vraćanja na temelju Direktive 2008/115/EZ i u pogledu kojeg postoje opravdani razlozi za pretpostavku da je podnio zahtjev za međunarodnu zaštitu samo da odgodi ili oteža izvršenje odluke o vraćanju – Objektivni kriteriji na kojima se mogu temeljiti takvi razlozi – Podnositelj zahtjeva koji je već imao mogućnost započeti postupak azila”)

(2021/C 357/07)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Upravno sodišče Republike Slovenije