

Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 22. lipnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul București – Rumunjska) – SC Mitliv Exim SRL/Agencija Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Predmet C-81/20) ⁽¹⁾

[„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 99. Poslovnika Suda – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Temeljna prava – Načelo ne bis in idem – Kumulacija kaznenih i upravnih sankcija – Neprimjenjivost – Dodatne porezne obveze – Kamate na iznos koji je porezni obveznik platio u okviru kaznenog postupka”]

(2021/C 382/05)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul București

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Mitliv Exim SRL

Tuženik: Agencija Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Izreka

Članke 2. i 63. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da se plaćanje, čak i na privremenoj osnovi, radi namirenja odgovarajućeg poreznog duga izvršeno od trenutka nastanka oporezivih transakcija i obveze obračuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost, ne može smatrati neosnovanim i da ono ne može dovesti do nastanka kamata u korist poreznog obveznika koji ga je platio.

⁽¹⁾ SL C 279, 24. 8. 2020.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 22. lipnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) – Ujedinjena kraljevina – Izvršenje europskog uhidbenog naloga protiv osobe VA

(Predmet C-206/20) ⁽¹⁾

[„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 99. Poslovnika Suda – Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Europski uhidbeni nalog – Okvirna odluka 2002/584/PUP – Članak 8. stavak 1. točka (c) – Europski uhidbeni nalog koji je izdalo državno odvjetništvo države članice radi kaznenog progona na temelju naloga za oduzimanje slobode koji je izdalo isto tijelo – Nepostojanje sudskog nadzora prije predaje tražene osobe – Posljedice – Djelotvorna sudska zaštita – Povelja Europske unije o temeljnim pravima – Članak 47.”]

(2021/C 382/06)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VA

Uz sudjelovanje: Prosecutor of the regional prosecutor’s office in Ruse, Bulgaria

Izreka

Članak 8. stavak 1. točku (c) Okvirne odluke Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o Europskom uhiđenom nalogu i postupcima predaje između država članica, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom 2009/299/PUP Vijeća od 26. veljače 2009., u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i sudskom praksom Suda treba tumačiti na način da zahtjevi djelotvorne sudske zaštite, na koju ima pravo osoba protiv koje je izdan europski uhiđbeni nalog radi kaznenog progona, nisu ispunjeni kada je i europski uhiđbeni nalog i sudsku odluku na koju se on nadovezuje izdao državni odvjetnik koji se može okvalificirati kao „pravosudno tijelo koje izdaje uhiđbeni nalog” u smislu članka 6. stavka 1. te okvirne odluke, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom 2009/299, a da u odnosu na navedeni europski uhiđbeni nalog ili navedenu sudsku odluku nije predviđena mogućnost sudskog nadzora u državi članici izdavanja prije nego što država članica izvršenja preda traženu osobu.

⁽¹⁾ SL C 262, 10. 8. 2020.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 1. srpnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Pécsi Törvényszék – Mađarska) – Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-636/20) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Carinski zakonik Unije – Članak 22. stavak 6. – Članak 29. – Pravo na saslušanje – Postupci pokrenuti po službenoj dužnosti – Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika Suda – Nepostojanje pojašnjenja o razlozima koji opravdavaju potrebu odgovora na prethodno pitanje radi rješavanja spora u glavnom postupku – Očita nedopuštenost zahtjeva za prethodnu odluku”)

(2021/C 382/07)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Pécsi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Tolnatext Bt.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je odlukom od 30. listopada 2020. uputio Pécsi Törvényszék (Okružni sud u Peču, Mađarska), očito je nedopušten.

⁽¹⁾ SL C 62, 22. 2. 2021.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. veljače 2021. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – Deutsche Lufthansa AG/AirHelp Germany GmbH.

(Predmet C-95/21)

(2021/C 382/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG