

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 6. listopada 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landesgericht Salzburg – Austrija) – CS/Eurowings GmbH**

**(Predmet C-613/20) <sup>(1)</sup>**

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Zračni prijevoz – Uredba (EZ) br. 261/2004 – Članak 5. stavak 3. – Opća pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta – Oslobođenje od obveze isplate odštete – Pojam „izvanredne okolnosti” – Štrajk osoblja zračnog prijevoznika – Štrajk osoblja društva kćeri iz solidarnosti s osobljem matičnog društva”)**

(2021/C 490/14)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesgericht Salzburg

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: CS

Tuženik: Eurowings GmbH

**Izreka**

Članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da pojmom „izvanredna okolnost”, u smislu te odredbe, nije obuhvaćen štrajk namijenjen ostvarenju zahtjeva u pogledu primitaka od rada i/ili socijalnih zahtjeva radnika, koji je na poziv sindikata osoblja stvarnog zračnog prijevoznika pokrenut iz solidarnosti sa štrajkom pokrenutim protiv matičnog društva, čiji je taj prijevoznik jedno od društava kćeri, koji provodi kategorija osoblja tog društva kćeri čija je prisutnost nužna za izvođenje leta i koji se nastavi nakon roka koji je prvotno najavio sindikat koji je pozvao na štrajk, unatoč činjenici da je u međuvremenu postignut sporazum s matičnim društvom.

<sup>(1)</sup> SL C 35, 1. 2. 2021.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. srpnja 2021. uputio Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poljska) – X sp.z o.o.,sp. k./Z**

**(Predmet C-419/21)**

(2021/C 490/15)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: X sp.z o.o.,sp. k.

Tuženik: Z

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 6. stavak 1. Direktive 2011/7/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o borbi protiv kašnjenja u plaćanju u poslovnim transakcijama <sup>(1)</sup> tumačiti na način da, u slučaju ugovora kojim su stranke predvidjele više isporuka robe i plaćanje svake isporuke u određenom roku nakon svake od tih isporuka, fiksni iznos od najmanje 40 eura treba platiti za svako zakašnjelo plaćanje za pojedinačne isporuke ili se pravom Unije zahtijeva samo da se