

Tužbeni razlog

— Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 19. prosinca 2019. – Ryanair i Laudamotion protiv Komisije

(predmet T-866/19)

(2020/C 68/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Ryanair DAC (Swords, Irska), Laudamotion GmbH (Schwechat, Austrija) (zastupnici: E. Vahida i I. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku; i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Svojom tužbom tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2019/1585 ⁽¹⁾.

U potporu svojoj tužbi tužitelji ističu šest tužbenih razloga.

Prvi tužbeni razlog, u okviru kojeg se tvrdi da Provedbena odluka Komisije (EU) 2019/1585 povrjeđuje obvezu obrazlaganja i načelo slobodnog pružanja usluga jer Komisija nije ispitala postojanje svrhe prevladavajućeg općeg interesa koji bi opravdao ograničenje načela slobodnog pružanja usluga uspostavljeno pravilima o raspodjeli prometa za zračne luke Schiphol i Lelystad.

Drugi tužbeni razlog, u okviru kojeg se podredno tvrdi da Provedbena odluka Komisije (EU) 2019/1585 povrjeđuje načelo slobodnog pružanja usluga i članak 19. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽²⁾ jer nije dokazana zasićenost zračne luke Schiphol i veća korist transfernih letova koja se pravilima o raspodjeli prometa želi povećati.

Treći tužbeni razlog, u okviru kojeg se tvrdi da Provedbena odluka Komisije (EU) 2019/1585 povrjeđuje načelo slobodnog pružanja usluga i članak 19. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1008/2008 zbog diskriminacije ustanovljene pravilima o raspodjeli prometa koja nije objektivno opravdana.

Četvrti tužbeni razlog, u okviru kojeg se tvrdi da Provedbena odluka Komisije (EU) 2019/1585 povrjeđuje načelo slobodnog pružanja usluga i članak 19. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1008/2008 zbog neproporcionalnosti pravila o raspodjeli prometa i toga što Komisija nije ispitala dostupnost blažih sredstava.

Peti tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi povreda Uredbe Vijeća (EEZ) br. 95/93 ⁽³⁾ zbog toga što Komisija nije ispitala sukladnost s postupkom za proglašenje zračne luke Lelystad koordiniranom i zbog uspostave poveznice između slotova i odredišta i suprotnosti s općim načelima iz Uredbe (EEZ) br. 95/93.

Šesti tužbeni razlog, u okviru kojeg se tvrdi da je povrijeđen članak 19. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1008/2008 jer Komisija nije ispitala je li ispunjen uvjet da zračne luke nude zračnim prijevoznicima potrebne usluge i ne utječu negativno na njihove poslovne mogućnosti.

⁽¹⁾ Provedbena odluka Komisije (EU) 2019/1585 od 24. rujna 2019. o utvrđivanju pravila o raspodjeli prometa u skladu s člankom 19. Uredbe (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća za zračne luke Amsterdam Schiphol i Amsterdam Lelystad (SL 2019., L 246, str. 24.)

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. rujna 2008. o zajedničkim pravilima za obavljanje zračnog prijevoza u Zajednici (SL 2008., L 293, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 8., str. 164.)

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 95/93 od 18. siječnja 1993. o zajedničkim pravilima za dodjelu slotova u zračnim lukama Zajednice (SL 1993., L 14, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 18., str. 5.)

Tužba podnesena 20. prosinca 2019. – RA protiv Revizorskog suda

(predmet T-867/19)

(2020/C 68/55)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: RA (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Tuženik: Europski revizorski sud

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku od 27. veljače 2019., donesenu u izvršenju presude od 8. studenoga 2018. RA/Revizorski sud (T-874/16, neobjavljena, EU:T:2018:757), o tome da ga se ne promakne u razred AD 11 na temelju postupka promaknuća za 2016.;
- naloži Revizorskom sudu da mu isplati iznos od 8 000 eura za pretrpljenu neimovinsku štetu;
- naloži Revizorskom sudu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnom obrazloženju u odgovoru kojim se odbija žalba jer nije naveden relevantan i individualan razlog kojim se objašnjava zašto tužitelj nije promaknut.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 45. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije time što nije provedena učinkovita usporedba zasluga svih dužnosnika koji ispunjavaju uvjete za promaknuće. Naime, s jedne strane, provodeći „opću” ocjenu zasluga dužnosnika koji ispunjavaju uvjete za promaknuće, ALPN nije izvršio usporedbu na ravnopravnoj osnovi. S druge strane, nepravilno je primijenio kriterij uporabe jezika.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na više očitih pogrešaka u ocjeni koje sadrži pobijana odluka.