

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela dobre uprave, dužnosti brižnog postupanja i članka 8. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije. Tužitelj u tom pogledu navodi, među ostalim, da tuženik u pobijanoj odluci nije vodio računa o njegovoj sposobnosti, učinkovitosti, ponašanju u službi, obiteljskim okolnostima i radnom stažu.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi načela jednakog postupanja i načela nediskriminacije. Tužitelj tvrdi da se odluka o neproduženju njegova ugovora temelji na financijskim i organizacijskim razlozima. Međutim, ugovori drugih službenika, čije se situacije činjenično i pravno značajno ne razlikuju od one tužiteljeve, mogli su se produžiti unatoč tom kontekstu.

---

### Tužba podnesena 25. rujna 2019. – JCDecaux Street Furniture Belgium protiv Komisije

(predmet T-642/19)

(2019/C 383/83)

Jezik postupka: francuski

#### Stranke

Tužitelj: JCDecaux Street Furniture Belgium (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: A. Winckler i G. Babin, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. pobijane odluke u dijelu u kojem se njime zaključuje da provedba ugovora iz 1984. čini nespojivu državnu potporu u korist društva JCDecaux i članke 2. do 4. te odluke u dijelu u kojem se njima nalaže da Belgijska država mora zahtijevati povrat te državne potpore od društva JCDecaux;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi protiv Odluke Komisije C(2019) 4466 *final* od 24. lipnja 2019. o državnoj potpore SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) koju je provela Belgija u korist društva JC Decaux Belgium Publicité, tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni i pogrešci koja se tiče prava koje je počinila Komisija time što je smatrala da tužiteljeva uporaba određenih sredstava za oglašavanje, koja su obuhvaćena ugovorom od 16. srpnja 1984., nakon razdoblja njegove primjene čini prednost.
  - Komisija je pogrešno zaključila da postoji gospodarska prednost unatoč mehanizmu naknade koji je provodio Grad Bruxelles u skladu sa svojom obvezom očuvanja gospodarske ravnoteže ugovora.
  - Komisija je počinila očitu pogrešku u ocjeni i pogrešku koja se tiče prava time što je smatrala da je tužitelj ostvario uštedu u pogledu najamnina i poreza što čini prednost.
2. Podredno, drugi tužbeni razlog temelji se na spojivosti hipotetske državne potpore, koja je donesena u skladu s Komunikacijom Komisije o okviru Europske unije za državne potpore u obliku naknade za javne usluge <sup>(1)</sup> i Odlukom o uslugama od općeg gospodarskog interesa iz 2012 <sup>(2)</sup>.

3. Podredno, treći tužbeni razlog temelji se na Komisijinoj povredi njezine obveze obrazlaganja u pogledu ocjene iznosa čiji povrat treba zatražiti.
  - Komisija nije u dovoljnoj mjeri odgovorila na elemente koje su istaknule stranke, u svojem priopćenju za medije preudicira iznos potpore čiji povrat treba zatražiti i povređuje svoja interna postupovna pravila.
  - Određivanje iznosa hipotetske potpore nije moguće i protivi se njezinu povratu.
4. Podredno, četvrti tužbeni razlog temelji se na zastari državne potpore u pobijanoj odluci.

<sup>(1)</sup> Komunikacija Komisije – Okvir Europske unije za državne potpore u obliku naknade za javne usluge (2011.) (SL C 8, 11.1.2012., str. 15.)

<sup>(2)</sup> Odluka Komisije 2012/21/EU od 20. prosinca 2011. o primjeni članka 106. stavka 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na državne potpore u obliku naknade za pružanje javnih usluga koje se dodjeljuju određenim poduzetnicima kojima je povjereno obavljanje usluga od općeg gospodarskog interesa (SL 2012., L 7, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 3., str. 289.)

**Tužba podnesena 26. rujna 2019. – Dermavita protiv EUIPO-a - Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)**

**(predmet T-643/19)**

(2019/C 383/84)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Dermavita Co. Ltd (Bejrut, Libanon) (zastupnik: D. Todorov, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Francuska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije „JUVEDERM ULTRA” – žig Europske unije br. 6 295 638

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. srpnja 2019. u spojenim predmetima R 1655/2018-4 i R 1723/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku o odbijanju žalbe R 1723/2018-4 i odluku o neopozivu žiga Europske unije br. 6 295 638 za proizvode iz razreda 5. i;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranki da snose vlastite troškove i tužiteljeve troškove svakog stadija postupka za opoziv i žalbenog postupka, uključujući troškove postupaka pred EUIPO-om i Sudom.

**Tužbeni razlozi**

- Pogrešno tumačenje relevantnih propisa o ocjeni naravi proizvoda za koje se koristi žig;