

3. Treći tužbeni razlog, kojim se navodi da je Vijeće počinilo pogrešku koja se tiče prava jer nije okvalificiralo kvantitativnu ili kvalitativnu važnost navodne potpore S. S. Borborudija iranskom nuklearnom programu.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se navodi da je Vijeće povrijedilo obvezu dokazivanja osnovanosti mjere ograničavanja koju je donijelo protiv tužitelja jer nije dostavilo dokaze koji bi dokazali razlog na temelju kojeg je mu je izreklo sankciju.
5. Peti tužbeni razlog, kojim se navodi da je Vijeće povrijedilo obvezu priopćavanja dokumenata koji podupiru razlog, čak i nakon što ih je tužitelj zatražio.
6. Šesti tužbeni razlog, kojim se navodi da je Vijeće povrijedilo načelo proporcionalnosti, koje je jedno od općih načela koje Europska unija mora poštovati.

Tužba podnesena 22. kolovoza 2019. – thyssenkrupp protiv Komisije

(predmet T-584/19)

(2019/C 357/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: thyssenkrupp AG (Duisburg i Essen, Njemačka) (zastupnici: M. Klusmann, J. Ziebarth, i M. Dästner, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku u cijelosti;
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka, uključujući onih povezanih s bilo kojim intervenijentom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je tuženik pogriješio pri definiranju novih relevantnih tržišta proizvoda za vruće pocinčani čelik za automobilsku primjenu (Auto HDG) i za određene vrste ambalažnog čelika, što je dovelo do pogrešne analize tržišne snage nakon spajanja, posebno zbog toga što se odlukom ne uzimaju u obzir značajni elementi zamjenjivosti na strani potražnje i ponude. Stoga tužitelj smatra da tuženik pogrešno nije uključio elektrogalvanizirani čelik u svoju tržišnu definiciju te je izostavio zamjenljivost pocinčanih industrijskih i automobilskih proizvoda.

2. Drugi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je tuženik pogriješio pri definiranju EGP-a umjesto svjetskih tržišta za Auto HDG i ambalažni čelik. Tuženik je stoga pogrešno protumačio rezultate svojeg istraživanja tržišta i ocjenu internih dokumenata koje su dostavile stranke te se nije pridržavao odgovarajućeg postupka i načela pravičnog postupka neprovedbom dovoljne ekonomske analize. Nadalje, Komisija se navodno oslanjala na neodređene i neuvjerljive dokaze kako bi zaključila da uvozni tokovi ne utječu na cijene EGP-a za Auto HDG i ambalažni čelik.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Komisija počinila bitnu povredu postupka i sadržajno pogriješila jer je navodno utvrdila značajnu prepreku učinkovitoj provedbi tržišnog natjecanja u odnosu na zasebno tržište proizvoda za Auto HDG.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da se za navodna zasebna tržišta proizvoda za pokositreni (bijeli) lim (TP), čelik obložen elektrolitičkim kromom (TFS) i laminirani čelik, Komisijina ocjena konkurentnosti temelji na pogrešnom tumačenju i primjeni kriterija „znatne prepreke učinkovitom tržišnom natjecanju” koja nezakonito kombinira nespojive elemente navedenog kriterija koji proizlaze iz jednostrane dominacije i vodoravnih nekoordiniranih (oligoplastičnih) učinaka. Tužitelj također navodi očitu pogrešku u ocjeni u pogledu uvoza koja se temelji na selektivno odabranim kvotama iz istraživanja tržišta i nekoliko pogrešno protumačenih internih dokumenata koji su doveli do tuženikova neopravdanog ignoriranja značaja visokih razina uvoza TP-a i TFS-a te mogućnosti ponovnog ulaska na tržište postrojenja za ponovno valjanje, kao što je to bio slučaj u drugim dijelovima svijeta.
5. Peti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je tuženik neopravdano odbacio pravna sredstva ponuđena za Auto HDG i ambalažni čelik. Tužitelj također tvrdi da Komisija nije provela odgovarajuće ispitivanje tržišta s obzirom na ponuđene korektivne mjere.
6. Šesti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Komisija povrijedila svoju obvezu pružanja dostatnog obrazloženja u vezi sa svojim povlačenjem prethodnih ocjena kako su iznesene u Obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku u pogledu elektročelika s orijentiranim kristalima (GOES).
7. Sedmi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je tuženik počinio postupovnu pogrešku ne zahtijevajući odgovore na brojne zahtjeve za informacijama upućene sudionicima na tržištu u fazi I i fazi II istrage, na koje u mnogim slučajevima nisu dobiveni odgovori. Tužitelj tvrdi da je to rezultiralo postupovnom pogreškom i iskrivljavanjem dokaza

**Tužba podnesena 30. kolovoza 2019. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus
named Halloumi protiv EUIPO-a - Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)**

(predmet T-595/19)

(2019/C 357/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozija, Cipar) (zastupnici: S. Malynicz, QC, S. Baran, Barrister i V. Marsland, Solicitor)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)