

5. Peti tužbeni razlog: povreda članka 16. Povelje i načela proporcionalnosti zbog primjene multiplikatora za prilagodbu rizika
- Tužitelj nadalje tvrdi da je tuženi odbor povrijedio njegovu slobodu poduzetništva i načelo proporcionalnosti izračunavši multiplikatore za prilagodbu rizika koji nisu odgovarali tužiteljevu profilu rizičnosti koji je u odnosu na druge institucije koje plaćaju doprinos viši od prosjeka. U tužiteljevu slučaju, rizik da postane sanacijski slučaj i da koristi sredstva Jedinственог фонда за санацију (JFS) je vrlo nizak. Upravo je uzimanje u obzir ove vjerojatnosti zadatak multiplikatora za prilagodbu rizika koji mora na odgovarajući način odražavati pojedinačan rizik.
6. Šesti tužbeni razlog: nezakonitost članaka 4. do 7. i 9. Delegirane uredbe (EU) 2015/63 i Priloga I. navedenoj delegiranoj uredbi
- Konačno, pobijanu odluku stoga valja poništiti i zbog toga što se člancima 4. do 7. i 9. Delegirane uredbe (EU) 2015/63 i Prilogom I. navedenoj delegiranoj uredbi povređuju načela djelotvornog pravnog lijeka i pravne sigurnosti. Tužitelj u skladu s člankom 277. UFEU-a može uzgredno tvrditi da se pravnom osnovom pobijane odluke povređuje pravo Unije višeg ranga. Članak 277. UFEU-a izraz je općeg načela prema kojem nezakonitost pravnog temelja utječe na pojedinačnu odluku donesenu u skladu s tim temeljem.

(<sup>1</sup>) Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190.)

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Tekst značajan za EGP (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3.)

(<sup>3</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 od 21. listopada 2014. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s *ex ante* doprinosima aranžmanima financiranja sanacije (SL 2015., L 11, str. 44.)

**Tužba podnesena 17. srpnja 2019. — Puma protiv EUIPO-a — Gemma Group (prikaz životinje u skoku)**

**(predmet T-510/19)**

(2019/C 328/70)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Puma SE (Herzogenaurach, Njemačka) (zastupnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Gemma Group Srl (Cerasolo Ausa, Italija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije koji prikazuje životinju u skoku — prijava za registraciju br. 11 573 474

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. travnja 2019. u predmetu R 2057/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i društvu GEMMA GROUP S.r.l. snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 19. srpnja 2019. — Homoki protiv Komisije**

(predmet T-517/19)

(2019/C 328/71)

Jezik postupka: mađarski

**Stranke**

Tužitelj: Andrea Homoki (Gyál, Mađarska) (zastupnik: T. Hüttl, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- u skladu s člankom 264. pročišćenih verzija Ugovora o Europskoj uniji i Ugovora o funkcioniranju Europske unije (<sup>1</sup>), poništi Odluku br. OCM(2019) 7991-04/04/2019 (olaf.c.4[2019] 8720) koju je Europski ured za borbu protiv prijevara (u daljnjem tekstu: OLAF) donio 4. travnja 2019. u predmetu OF/2015/0034/B4, kao i Odluku br. OCM(2019) 11506-22/05/2019 (olaf.c.4[2019] 12610) donesenu 22. svibnja 2019. u istom predmetu i da pritom, na temelju članka 264. drugog stavka UFEU-a, navede dijelove pobijanih odluka čiji je predmet zaštita identiteta doušnikâ i povjerljivost OLAF-ova internog dopisa i postupovnih dokumenata.
- naloži tuženiku snošenje tužiteljinih troškova u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Prvom pobijanom odlukom OLAF je tužiteljici uskratio pristup OLAF-ovu izvješću o ulaganjima društva Elios Innovatív Zrt. u javnu rasvjetu (OLAF-ov spis br. OF/2015/0034/B4), dok je u drugoj pobijanoj odluci odbio ponovni zahtjev koji je podnijela tužiteljica.

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na zaštiti temeljnih prava
  - Pristup traženom dokumentu dio je prava na slobodu izražavanja i informiranja koje tužiteljici pripada na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Prema tužiteljčinu mišljenju, time što je odbio objaviti traženi dokument, tuženik nije poštovao kriterij temeljnih prava uspostavljen Poveljom Europske unije o temeljnim pravima niti je vodio računa o temeljnim pravima, nego je na neproporcionalan način ograničio tužiteljčino pravo na slobodu izražavanja i informiranja.