

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja i nediskriminacije, zato što tužitelji ne primaju fiksnu naknadu troškova, za razliku od njihovih kolega koji su zaposleni u Predstavništvu Europske komisije u Parizu, iako izvršavaju svoje dužnosti pod istim uvjetima kao i oni.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti brižnog postupanja koja nalaže nadležnom tijelu da u obrazloženju pobijane odluke navede razloge koji su ga naveli na to da prednost da interesu službe.

Tužba podnesena 12. srpnja 2019. — DE protiv Parlamenta

(predmet T-505/19)

(2019/C 305/73)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: DE (zastupnik: T. Oeyen, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europskog parlamenta od 30. listopada 2018. kojom se tužitelju odbija dodjeljivanje odgovarajućeg posebnog dopusta za brigu o njegovoj dvoje djece blizanaca koji su novorođeni putem zamjenskog majčinstva
- naloži Parlamentu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na jednako postupanje i nediskriminaciju.
 - Pobijana je odluka, time što tužitelju nije dodijelila pravo na dopust zbog rođenja, koji je jednakovrijedan roditeljskom dopustu, povrijedila tužiteljeva temeljna prava na jednaku zaštitu i nediskriminaciju kao što su utvrđena u članku 21. stavku 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članku 14. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: EKLJP) i članku 1. točki (d) Pravilnika o osoblju za dužnosnike Unije. S obzirom na to da su homoseksualci prevladavajuća skupina roditelja koji upotrebljavaju zamjensko majčinstvo, tumačenje odredbi Pravilnika o osoblju za dužnosnike Unije koje se odnose na dopust zbog rođenja, od strane Parlamenta kao što je navedeno u pobijanoj odluci, neproporcionalno negativno utječe na njih.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na zaštitu tužiteljeva obiteljskog života.
 - Pobijana je odluka, time što tužitelju nije dodijelila odgovarajući dopust da se brine o svojoj novorođenčadi, koji je jednako vrijedan roditeljskom dopustu, protivna članku 8. EKLJP-a, koji, u vezi s člankom 14. EKLJP-a, štiti tužiteljevo pravo na obiteljski život.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana odluka donesena uz povredu načela dobre uprave.
 - Konkretno, navedeno je da tuženik (i) nije tužitelju dodijelio pravo na saslušanje, i (ii) nije obrazložio svoju odluku.
4. Četvrti tužbeni razlog, prigovor nezakonitosti koji se odnosi na odredbe o posebnom dopustu iz Pravilnika o osoblju za dužnosnike Unije kao što ih tumači tuženik u pobijanoj odluci.
 - Zbog istih razloga koji su navedeni u prva tri tužbena razloga, navodi se da je tuženikovo tumačenje članka 57. Pravilnika o osoblju, u vezi s člankom 6. Priloga V. tom pravilniku, kao što je navedeno u pobijanoj odluci, o tome da dužnosnici i drugi službenici Europskog parlamenta koji su postali roditelji putem zamjenskog majčinstva nemaju pravo na poseban dopust koji je jednakovrijedan roditeljskom i/ili posvojiteljskom dopustu, nezakonito.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava i pogrešnoj primjeni članka 6. Priloga 2. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Unije i unutarnjeg pravilnika Europskog parlamenta koji uređuje dopust.
 - U slučaju da Opći sud smatra da tužitelj nema pravo na dopust zbog rođenja, koji je jednakovrijedan onome koji se dodjeljuje kao roditeljski ili posvojiteljski dopust, tužitelj smatra da kao otac blizanaca ima pravo na 20 dana dopusta. To se pravo primjenjuje neovisno o zakonskom mehanizmu na temelju kojega je tužitelj dobio roditeljsku odgovornost.

Tužba podnesena 19. srpnja 2019. — Lego protiv EUIPO-a — Delta Sport Handelskontor (kocke za gradnju iz kompleta igrački za gradnju)

(predmet T-515/19)

(2019/C 305/74)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Lego A/S (Billund, Danska) (zastupnici: V. von Bomhard i J. Fuhrmann, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburg, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog dizajna: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni dizajn: dizajn Zajednice br. 1664 368-0006

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 10. travnja 2019. u predmetu R 31/2018-3