

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 85. Pravilnika o osoblju. Prema mišljenju tužitelja, čak i pod pretpostavkom da su se pobijane odluke mogle temeljiti na članku 85. Pravilnika o osoblju, te su odluke nezakonite jer pretpostavke za primjenu te odredbe u predmetnom slučaju nisu ispunjene.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i dužnosti brižnog postupanja koja iz njega proizlazi, među ostalim, zbog toga što se tuženik nije potrudio provjeriti točnost nepravilnosti koju je utvrdio Europski ured za borbu protiv prijevara (OLAF).
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti koju je počinio Parlament, jer je pobijane odluke donio ponajprije, ako ne isključivo, s ciljem postizanja drugih svrha osim onih iz članka 85. Pravilnika o osoblju, tj. namjere sankcioniranja tužitelja na drugi način osim stegovnom sankcijom.

Tužba podnesena 25. ožujka 2019. — 3V Sigma protiv ECHA-e

(predmet T-176/19)

(2019/C 172/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: 3V Sigma SpA (Milano, Italija) (zastupnici: C. Bryant i S. Hainsworth, *solicitors* i C. Krampitz, odvjetnik)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi zahtjev dopuštenim;
- poništi odluku tuženikova žalbenog vijeća od 15. siječnja 2019. o procjeni tvari bis(2-etilheksil) 4,4'-{6-[4-terc-butilkarbamoil]anilino]-1,3,5-triazin-2,4-diildimino}dibenzoat, u dijelu u kojem je (i.) odbacio upravnu žalbu protiv izvorne odluke i (ii.) odlučio da tužitelj mora pružiti informacije o studiji OECD TH 38 do 22. listopada 2020.; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da su počinjene pogreške koje se tiču prava i procjene pri utvrđivanju da je potrebna studija OECD TG 308.

Tužitelj tvrdi da je tuženikovo žalbeno vijeće počinilo pogrešku koja se tiče prava i očitu pogrešku u procjeni, jer nije razlikovalo, s jedne strane, uvjete pod kojima se testovi moraju provoditi kako bi se utvrdilo postojanje ili, u suprotnom, pretvorba i/ili razgradnja proizvoda tvari i, s druge strane, uvjete pod kojima se mora provesti procjena postojanih, bioakumulativnih i otrovnih svojstava ili vrlo postojanih ili vrlo bioakumulativnih svojstava bilo kojeg takvog proizvoda pretvorbe i/ili razgradnje. Sukladno tome, tužitelj tvrdi da je tuženikovo žalbeno vijeće pogrešno zaključilo da je studija OECD TG 308, koju zahtijeva od tuženika, potrebna.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je tuženikovo žalbeno vijeće počinilo pogrešku koja se tiče prava i očitu pogrešku u procjeni jer je utvrdilo određene testne temperature prikladnima.

Tužitelj tvrdi da je tuženikovo žalbeno vijeće počinilo pogrešku koja se tiče prava i očitu pogrešku u procjeni, jer je zaključilo da je određena testna temperatura za studiju OECD TG 308, to jest 20°C, prikladna. Tuženikovo žalbeno vijeće nije uzelo u obzir činjenicu da bi provođenje studije na višoj temperaturi imalo značajan utjecaj na koncentracije bilo kojeg formiranog proizvoda pretvorbe i/ili razgradnje, što bi za neke od njih moglo imati za posljedicu da budu predmetom procjene postojanih, bioakumulativnih i otrovnih/vrlo postojanih i vrlo bioakumulativnih svojstava, čime bi se ozbiljno ugrozila prikladnost studije.

Tužba podnesena 28. ožujka 2019. — Puma protiv EUIPO-a (SOFTFOAM)

(predmet T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Puma SE (Herzogenaurach, Njemačka) (zastupnik: M. Schunke, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije SOFTFOAM — prijava za registraciju br. 17 363 318

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. siječnja 2019. u predmetu R 1399/2018-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući troškove nastale pred žalbenim vijećem.