

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužiteljica se poziva na jedan tužbeni razlog, koji se osobito temelji na povredi članka 12., 12.a, 22.b, 24., 25. i 26. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju), članka 1. i 2. Priloga IX. Pravilniku o osoblju i Uredbe (EZ) br. 45/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2000. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama i tijelima Zajednice i o slobodnom kretanju takvih podataka (SL 2001., L 8, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 34., str. 6.).

Tužiteljica se u okviru tužbenog razloga, s jedne strane, također poziva osobito na povredu članka 41., 47. i 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, povredu Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, prava obrane i načela kontradiktornosti, kao i na povredu članka 296. UFEU-a.

S druge strane, tužiteljica smatra da je, osim očite povrede načela legitimnih očekivanja i jednakosti oružja, uprava također počinila zlouporabu prava i postupka. Tužiteljica smatra da pobijana odluka sadržava povredu načela koje upravi nalaže da odluku donese samo na temelju zakonom dopuštenih razloga, odnosno razloga koji su relevantni i koji ne sadržavaju očitu/e pogrešku/e u ocjeni, pogrešku/e koja se tiče/u činjenica ili prava, kao i povredu načela proporcionalnosti, dužnosti pružanja pomoći i dužnosti brižnog postupanja, razumnog roka i načela dobre uprave.

Pobijana odluka stoga se temelji na nepotpunoj, pogrešnoj i pristranoj ocjeni činjenica i mjerodavnih pravnih propisa.

Tužiteljica u bitnome ističe da nesumnjivo postoji uzročna veza između grešaka koje je počinilo tijelo za imenovanje i nastale štete, s obzirom na to da ta nezakonita postupanja uzrokuju tešku povredu tužiteljčina profesionalnog, moralnog i financijskog integriteta. Naime, počinjene greške dovode do narušavanja odnosno uništenja tužiteljčina ugleda u odnosu na njezine unutarnje i vanjske suradnike te joj uzrokuju stvarni gubitak mogućnosti za profesionalni razvoj, posljedično je stavljaajući u stanje nemoći, koje je dovelo do tjeskobe i/ili trajnog stanja uznemirenosti i nesigurnosti u pogledu budućnosti.

Tužba podnesena 23. siječnja 2019. – Dansk Erhverv protiv Komisije

(Predmet T-47/19)

(2019/C 103/69)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Dansk Erhverv (Kopenhagen, Danska) (zastupnik: T. Mygind, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Komisijinu odluku C(2018) 6315 *final* od 4. listopada 2018. o državnoj potpori SA.44865 (2016/FC) – Njemačka – navodna državna potpora njemačkim trgovinama pića koje se nalaze na granicama;

— naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe jedan tužbeni zahtjev u okviru kojeg tvrdi da je Komisija povrijedila tužiteljeva procesna prava kao zainteresirane stranke sukladno članku 108. stavku 2. UFEU-a i članku 4. stavku 4., članku 12. stavku 1. i članku 24. stavku 1. Postupovne uredbe ⁽¹⁾, time što nije pokrenula službeni istražni postupak predviđen člankom 108. stavkom 2. UFEU-a unatoč ozbiljnim poteškoćama s kojima se susrela prilikom ocjene pitanja o državnim potporama, razmatranih u okviru pritužbe koja se odnosi na administrativnu praksu o „izvoznju deklaraciji”, a osobito na oslobođenje trgovina koje se nalaze na granicama od obveze naplate pologa i stoga plaćanja PDV-a na polog, kao i na oslobođenje od novčanih kazni u slučaju povrede obveza o naplati pologa sukladno njemačkom sustavu o plaćanju pologa na pića u limenoj ambalaži. Komisija je stoga počinila pogreške koje se tiču prava i očite pogreške u ocjeni činjenica, kao prvo, što se tiče usklađenosti prakse o „izvoznju deklaraciji” s obvezama Njemačke sukladno članku 4. stavku 3. UFEU-a, Direktivi o ambalaži ⁽²⁾ i načelu „onečišćivač plaća”, te zahtjevima o naplati pologa predviđenima njemačkim propisima o ambalaži. Kao drugo, Komisija je počinila pogrešku u odnosu na učinke činjenice da Njemačka nije naplatila prihode od PDV-a zbog prakse o „izvoznju deklaraciji”, a riječ je o onima koji su nastali državnim potporom.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, SL L 248, 24.9.2015., str. 9.

⁽²⁾ Direktiva (EU) 2018/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o izmjeni Direktive 94/62/EZ o ambalaži i ambalažnom otpadu, SL L 150, 14.6.2018., str. 141.

Tužba podnesena 28. siječnja 2019. – smart things solutions protiv EUIPO-a – Samsung Electronics (smart:)things)

(Predmet T-48/19)

(2019/C 103/70)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: smart things solutions GmbH (Seefeld, Njemačka) (zastupnik: R. Dissmann, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Samsung Electronics GmbH (Schwalbach am Taunus, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije smart:)things crne i zelene boje –žig Europske unije br. 10 914 836

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja ništavosti

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. studenoga 2018. u predmetu R 835/2018-4

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova.