

- dopušta primjena metodologije za provođenje pravne i ekonomske istrage i analize, kojima se utvrđuje sumnja u nezakonitu prirodu odgovarajuće imovine i njezina vrijednost, pri čemu je sumnja obvezujuća za sud, a da nije proveo potpuni sudski nadzor nad sadržajem i primjenom te metodologije?
5. Treba li članak 5. stavak 1. Direktive br. 2014/42/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima u Europskoj uniji tumačiti na način da se njime dopušta da se nacionalnim zakonom osnovana sumnja (s obzirom na okolnosti utvrđene u postupku koje je ocijenio sud) da je imovina stečena kaznenim djelom zamijeni sumnjom (pretpostavkom) u pogledu zakonitosti podrijetla porasta imovine većeg od vrijednosti navedene u zakonu (na primjer, 75 000 EUR u deset godina)?
6. Treba li pravo vlasništva utvrđeno u članku 17. Povelje o temeljnim pravima Europske unije kao opće načelo prava Unije tumačiti na način da se njime dopušta nacionalno uređenje, poput onog u glavnom postupku, kojim se:
- uvodi neoboriva pretpostavka o sadržaju i veličini nezakonito stečene imovine (članak 63. stavak 2. ZONSI-ja, stavljen izvan snage);
- uvodi neoboriva pretpostavka ništavosti pravnih poslova o stjecanju i raspolaganju (članak 65. ZONSI-ja, stavljen izvan snage) ili
- postupkom propisanim u članku 76. stavku 1. ZONSI-ja (stavljen izvan snage) ograničavaju prava trećih strana koje imaju ili tvrde da prava u pogledu imovine koja podliježe oduzimanju da budu obaviješteni o predmetu?
7. Imaju li odredbe članka 6. stavka 2. i članka 8. stavaka 1. do 10. Direktive 2014/42/EU izravan učinak jer pružaju jamstva i zaštitne mjere za osobe protiv koji se provodi oduzimanje ili treće strane u dobroj vjeri?

(¹) SL 2014., L 127, str. 39.

Žalba koju je 29. listopada 2019. podnio Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 5. rujna 2019. u predmetu T-337/19, Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël protiv Komisije i Vijeća Europe

(Predmet C-798/19 P)

(2020/C 279/21)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Paix et justice pour les juifs séfarades en Israël (zastupnik: R. Paternel, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Vijeće Europe

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 27. svibnja 2020. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu.

Žalba koju je 3. prosinca 2019. podnio Roxtec AB protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 24. rujna 2019. u predmetu T-261/18, Roxtec protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) – Wallmax

(Predmet C-893/19 P)

(2020/C 279/22)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Roxtec AB (zastupnici: T.Lampel, Rechtsanwalt, K.Wagner, Rechtsanwältin, J. Olsson, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Wallmax Srl

Rješenjem od 12. ožujka 2020., Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučio ne dopustiti žalbu, te je naložio žalitelju da snosi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2020. uputio Tribunalul București (Rumunjska) – Wilo Salmson France SAS protiv Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Predmet C-80/20)

(2020/C 279/23)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul București

Stranke

Tužitelj: Wilo Salmson France SAS

Tuženici: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Prethodna pitanja

1. U pogledu tumačenja **članka 167. u vezi s člankom 178. Direktive 2006/112/EZ** ⁽¹⁾: imajući u vidu način na koji funkcionira sustav PDV-a, postoji li razlika između trenutka u kojem nastaje i trenutka u kojem se ostvaruje pravo na odbitak?

U tu je svrhu potrebno pojasniti može li se pravo na odbitak PDV-a ostvariti ako ne postoji (valjani) fiskalni račun izdan za kupnju robe.

2. U pogledu **tumačenja tih istih odredbi u vezi s odredbama članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice Direktive 2008/9/EZ** ⁽²⁾: koja je mjerodavna postupovna norma za ocjenu zakonitosti ostvarivanja prava na povrat PDV-a?

U tu je svrhu potrebno pojasniti može li se podnijeti zahtjev za povrat PDV-a u odnosu na koji je nastala obveza plaćanja prije „razdoblja za povrat”, ali je račun izdan tijekom razdoblja za povrat.

3. U pogledu **tumačenja istih odredbi članka 14. stavka 1. točke (a) prve rečenice Direktive 2008/9/EZ u vezi s člankom 167. i člankom 178. Direktive 2006/112/EZ**: koji su učinci poništenja i izdavanja novih računa za kupnju robe prije „razdoblja za povrat”, na ostvarivanje prava na povrat PDV-a za tu kupnju?

U tu je svrhu potrebno pojasniti treba li se u slučaju da dobavljač poništi prvotne račune izdane za kupnju robe i naknadno izda nove račune, ostvarivanje prava primatelja da zatraži povrat PDV-a povezanog sa stjecanjem odnositi na datum izdavanja novih računa. To se odnosi na situaciju u kojoj poništenje prvotnih računa i izdavanje novih računa nisu obuhvaćeni područjem nadzora primatelja, nego isključivo u diskrecijskoj ovlasti dobavljača.