

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. studenoga 2019. uputio Apelativen sad Varna (Bugarska) – kazneni postupak protiv TS-a**(predmet C-863/19)**

(2020/C 68/34)

*Jezik postupka: bugarski***Sud koji je uputio zahtjev**

Apelativen sad Varna

Stranka glavnog postupka

TS

Prethodna pitanja

1. Jesu li Direktiva 2014/42/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima u Europskoj uniji (SL 2014., L 127, str. 39. i ispravak SL 2014., L 138, str. 114.) i Povelja Europske unije o temeljnim pravima primjenjive na kazneno djelo koje se sastoji od posjedovanja opojnih sredstava u svrhu njihova širenja i koje je počinio bugarski državljanin na državnom području Republike Bugarske, a eventualna je imovinska korist također ostvarena u Republici Bugarskoj te se ondje nalazi?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: Što se podrazumijeva pod izrazom „[neizravna] ekonomska korist od kaznenih djela” iz članka 2. stavka 1. Direktive i može li takvu imovinsku korist činiti novčani iznos koji je zamrznut i zaplijenjen u stanu u kojem živi osuđena osoba i njezina obitelj te u osobnom automobilu koji pripada osuđenoj osobi?
3. Treba li članak 2. Direktive tumačiti na način da mu se protivi odredba kao što je članak 53. stavak 2. Nakazatelnog kodeksa (Kazneni zakonik) Republike Bugarske kojim se ne predviđa oduzimanje „[neizravne] ekonomsk[e] korist[i] od kaznenih djela”?
4. Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis kao što je članak 306. stavak 1. točka 1. Nakazatelnog procesualnog kodeksa (Zakon o kaznenom postupku) Republike Bugarske kojim se omogućuje oduzimanje novčanog iznosa u korist države za koji se smatra da pripada osobi koja nije počinitelj a da ta treća osoba nema mogućnost sudjelovanja u postupku kao stranka i ostvariti izravan pristup pravosuđu?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. studenoga 2019. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – NH protiv Deutsche Lufthansa AG**(predmet C-864/19)**

(2020/C 68/35)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Landgericht Köln

Tuženik: Deutsche Lufthansa AG

Predmet je rješenjem predsjednika Suda od 9. siječnja 2020. brisan iz upisnika Suda.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. prosinca 2019. uputio Krajský soud v Brně (Češka Republika) – Tesco Stores ČR a.s. protiv Ministerstvo zemědělství

(predmet C-881/19.)

(2020/C 68/36)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Krajský soud v Brně

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Tesco Stores ČR a.s.

Tuženik: Ministerstvo zemědělství

Prethodno pitanje

Treba li načela koja proizlaze iz Priloga VII. dijela E točke 2. podtočke (a) Uredbi 1169/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o informiranju potrošača o hrani, izmjeni uredbi (EZ) br. 1924/2006 i (EZ) br. 1925/2006 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Komisije 87/250/EEZ, Direktive Vijeća 90/496/EEZ, Direktive Komisije 1999/10/EZ, Direktive 2000/13/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, direktiva Komisije 2002/67/EZ i 2008/5/EZ i Uredbe Komisije (EZ) br. 608/2004⁽¹⁾ tumačiti tako da se, kada je riječ o prehrambenom proizvodu namijenjenom krajnjem korisniku u Češkoj Republici, u sastavu proizvoda može navesti složeni sastojak naveden u Prilogu I. dijelu A točki 2. podtočki (c) Direktivi 2000/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. lipnja 2000. o kakau i čokoladnim proizvodima namijenjenim prehrani ljudi⁽²⁾ bez opisivanja njegova sastava samo ako je naziv tog složenog sastojka naveden točno u skladu s češkom jezičnom verzijom Priloga I. Direktivi 2000/36/EZ?

⁽¹⁾ SL 2011., L 304, str. 18.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku; poglavlje 15., svezak 20., str. 168.

⁽²⁾ SL 2000., L 197, str. 19.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku; poglavlje 13., svezak 32., str. 79.
