

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ville de Verviers

Tuženik: J

Izreka

Članak. 2. točku 2. podtočku (b) okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme, sklopljenog 18. ožujka 1999., koji je priložen Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP treba tumačiti da način da mu se ne protivi to da nacionalni zakonodavac, koji je u skladu s mogućnošću koja mu je priznata tom odredbom iz područja primjene nacionalnog prava kojim se prenosi Direktiva 1999/70 i okvirni sporazum isključio određenu kategoriju ugovora, bude izuzet od obveze donošenja nacionalnih mjera koje radnicima obuhvaćenima tom kategorijom ugovorâ jamče poštovanje ciljeva koji se ostvaruju okvirnim sporazumom.

(¹) SL C 288, 26. 8. 2019.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. studenoga 2019. uputio Apelativen sad Varna (Bugarska) – kazneni postupak protiv DR-a

(predmet C-845/19)

(2020/C 68/30)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Apelativen sad Varna

Stranka glavnog postupka

DR

Prethodna pitanja

1. Jesu li Direktiva 2014/42/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima u Europskoj uniji (SL 2014., L 127, str. 39. i ispravak SL 2014., L 138, str. 114.) i Povelja Europske unije o temeljnim pravima primjenjive na kazneno djelo koje se sastoji od posjedovanja opojnih sredstava u svrhu njihova širenja i koje je počinio bugarski državljanin na državnom području Republike Bugarske, a eventualna je imovinska korist također ostvarena u Republici Bugarskoj te se ondje nalazi?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: Što se podrazumijeva pod izrazom „[neizravna] ekonomska korist od kaznenih djela” iz članka 2. stavka 1. Direktive i može li takvu imovinsku korist činiti novčani iznos koji je zamrznut i zaplijenjen u stanu u kojem živi osuđena osoba i njezina obitelj te u osobnom automobilu koji pripada osuđenoj osobi?
3. Treba li članak 2. Direktive tumačiti na način da mu se protivi odredba kao što je članak 53. stavak 2. Nakazatelnog kodeksa (Kazneni zakonik) Republike Bugarske kojim se ne predviđa oduzimanje „[neizravne] ekonomsk[e] korist[i] od kaznenih djela”?

4. Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis kao što je članak 306. stavak 1. točka 1. Nakazatelnog procesualnog kodeksa (Zakon o kaznenom postupku) Republike Bugarske kojim se omogućuje oduzimanje novčanog iznosa u korist države za koji se smatra da pripada osobi koja nije počinitelj a da ta treća osoba nema mogućnost sudjelovanja u postupku kao stranka i ostvariti izravan pristup pravosuđu?

Žalba koju su 21. studenoga 2019. podnijeli FVE Holýšov I s. r. o. i drugi protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 20. rujna 2019. u predmetu T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. i drugi protiv Komisije

(predmet C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (zastupnici: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u žalbenom postupku: Europska komisija, Republika Češka, Kraljevina Španjolska, Republika Cipar, Slovačka Republika

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu;
- prihvati njihovu tužbu protiv Odluke Komisije C(2016) 7827 *final* od 28. studenoga 2016. o državnoj potpori SA.40171 (2015/NN) o promicanju proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora, čiji je sažetak objavljen u Službenom listu Europske unije ⁽¹⁾, ili podredno
- vrati predmet Općem sudu;
- naloži tuženicama snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba se odnosi na i. pojam „državna potpora” u privatno financiranim programima za obnovljive izvore energije, ii. pouzdanost tuženikovih odluka za građane Europske unije, iii. zaštitu njihovih legitimnih očekivanja u odnosu na tuženikove zaokrete i iv. granice zloporabe tuženikovih ovlasti. Žalitelji ističu osam žalbenih razloga.

Prvi žalbeni razlog: Utvrđenja Općeg suda da tuženikov dopis iz srpnja 2004. relevantnim industrijskim udruženjima nije obvezujuća odluka (a) pogrešno tumače i povrjeđuju sudsku praksu Suda o tome što je odluka i (b) donesena su povredama postupka koje negativno utječu na žalitelje