

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. listopada 2019. uputio High Court of Justice (Chancery Division)
(Ujedinjena Kraljevina) – Beverly Hills Teddy Bear Company protiv PMS International Group**

(predmet C-728/19)

(2019/C 423/33)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Beverly Hills Teddy Bear Company

Tuženik: PMS International Group

Prethodna pitanja

1. Da bi se neregistrirani dizajn Zajednice zaštitio, u skladu s člankom 11. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002⁽¹⁾ od 12. prosinca 2001. (u daljnjem tekstu: Uredba), činjenjem dizajna dostupnim javnosti u smislu članka 11. stavka 1., mora li se događaj otkrivanja, u smislu članka 11. stavka 2. dogoditi unutar geografskih granica Zajednice ili je dovoljno da je događaj, neovisno o mjestu održavanja, bio takav da je u redovitom poslovanju objektivno mogao biti poznat poslovnim krugovima specijaliziranim u odnosnom sektoru, a koji posluju unutar Zajednice (uz pretpostavku da dizajn nije otkriven u uvjetima tajnosti u skladu s posljednjom rečenicom članka 11. stavka 2.)?
2. Je li datum za procjenu novosti dizajna za koji se traži zaštita u vidu neregistriranog dizajna Zajednice, u smislu članka 5. stavka 1. točke (a) Uredbe, datum na koji je nastala zaštita neregistriranog dizajna Zajednice u skladu s člankom 11. Uredbe ili pak datum na koji je relevantni događaj otkrivanja dizajna, u smislu članka 7. stavka 1. Uredbe, objektivno mogao biti poznat u redovitom poslovanju poslovnim krugovima specijaliziranim u odnosnom sektoru, koji posluju unutar Zajednice (uz pretpostavku da dizajn nije otkriven u tajnosti u smislu posljednje rečenice članka 7. stavka 1.), ili pak neki drugi datum, i ako je tako, koji?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice (SL 2002., L 3, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 24., str. 45.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. listopada 2019. uputio Court of Appeal in Northern Ireland (Ujedinjena Kraljevina) –
TKF protiv Department of Justice for Northern Ireland**

(predmet C-729/19)

(2019/C 423/34)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal in Northern Ireland

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TKF

Tuženik: Department of Justice for Northern Ireland

Prethodna pitanja

- i. Treba li članak 75. stavak 2. Uredbe o uzdržavanju (EZ) br. 4/2009 ⁽¹⁾ tumačiti na način da se primjenjuje samo na „odluke” donesene u državama koje su u trenutku njihova donošenja bile države članice Europske unije?
- ii. Uzimajući u obzir činjenicu da je Poljska danas država članica Europske unije koju obvezuje Haški protokol, mogu li se odluke o uzdržavanju, koje je 1999. i 2003., odnosno prije nego što je Poljska postala država članica Europske unije, donio sud u toj državi članici, sada registrirati i izvršiti u drugoj državi članici Europske unije u skladu s bilo kojim dijelom Uredbe (EZ) br. 4/2009 (Uredbe o uzdržavanju), a posebno:
 - (a) člankom 75. stavkom 3. i člankom 56. Uredbe o uzdržavanju;
 - (b) člankom 75. stavkom 2. i odjeljkom 2. poglavlja IV. Uredbe o uzdržavanju;
 - (c) člankom 75. stavkom 2. točkom (a) i odjeljkom 3. poglavlja IV. Uredbe o uzdržavanju;
 - (d) bilo kojom drugom odredbom Uredbe?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja (SL 2009., L 7, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 5., str. 138. i ispravak SL 2013., L 281, str. 29.)

Tužba podnesena 4. listopada 2019. – Kraljevina Nizozemska protiv Vijeća Europske unije i Europskog parlamenta

(predmet C-733/19)

(2019/C 423/35)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink)

Tuženici: Vijeće Europske unije, Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi
 - Prilog V. dio D točku 1. sa zabranom povlačnih mreža (koća) s električnim impulsima,
 - Prilog V. dio D točku 2., u dijelu u kojem predviđa prijelazno razdoblje i uvjet prema kojem najviše 5 % flote kočarica s gredom po državi članici smije rabiti povlačnu mrežu (koću) s električnim impulsima (točka 2. podtočka (a)), i
 - Prilog V. dio D točke 3., 4. i 5. pobijane Uredbe ⁽¹⁾;
 - podredno, poništi cijeli Prilog V. dio D, uključujući dio rečenice „koja je dozvoljena” iz članka 7. stavka 1. točke (b) pobijane Uredbe koji upućuje na Prilog V. dio D, ako Sud ne može poništiti te dijelove Priloga V. dijela D kao što se zahtijeva,
- još podrednije, poništi cijelu Uredbu ako Sud proglašeni nedopuštenim i glavni zahtjev i podredni zahtjev za djelomično poništenje pobijane Uredbe i