

3. Ako je odgovor na drugo pitanje pod (a) ili (b) pozitivan, je li nacionalni sud dužan dati prednost tumačenju zakona koje je u skladu sa svrhom Direktive 2016/801 kako bi se došlo do rješenja koje je u skladu s ciljem koji se tom direktivom nastoji postići, tako da u skladu s uvjetima iznimne hitnosti prihvati ispitati zahtjev za odgodu izvršenja odluke iz članka 20. te direktive, iako u pripremnim aktima zakona može biti navedeno da to nije bila zakonodavčeva namjera?
4. Ako je odgovor na prvo pitanje negativan, nalaže li se državama članicama pravnim lijekom iz članka 34. stavka 5. Direktive 2016/801, kako bi bio u skladu s člankom 47. Povelje, da predvide da u određenim okolnostima sud može naložiti tijelu da izda vizu?

(¹) Direktiva (EU) 2016/801 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o uvjetima ulaska i boravka državljana trećih zemalja u svrhu istraživanja, studija, osposobljavanja, volonterstva, razmjena učenika ili obrazovnih projekata, i obavljanja poslova au pair (SL 2016., L 132, str. 21.)

Žalba koju je 12. rujna 2019. podnio Fulmen protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 2. srpnja 2019. u predmetu T-405/15, Fulmen protiv Vijeća

(predmet C-680/19 P)

(2019/C 372/28)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Fulmen (zastupnici: A. Bahrami, N. Korogiannakis, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije, Europska komisija

Zahtjev

Kao prvo:

- djelomično ukinuti pobijanu presudu;
- konačno odlučiti o sporu;
- naložiti Vijeću plaćanje iznosa od 6 456 507 eura Fulmenu na ime imovinske štete i 100 000 eura na ime neimovinske štete, uvećanih za zatezne kamate;
- naložiti Vijeću snošenje svih troškova.

Podredno:

- djelomično ukinuti pobijanu presudu;
- vratiti predmet Općem sudu na ponovno suđenje;

— naložiti Vijeću snošenje svih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Što se tiče *imovinske štete*, Opći sud je, kao prvo, počinio pogrešku koja se tiče prava, povrijedio načelo potpune naknade te uskratio člancima 340. stavku 2. UFEU-a kao i članku 41. stavku 3. Povelje o temeljnim pravima korisni učinak. Razina dokaza koju je Opći sud zahtijevao onemogućila bi svaku naknadu pretrpljene štete unatoč postojanju dovoljno teške i ozbiljne povrede prava Unije. Kao drugo, pobijana presuda sadržava pogrešku koja se tiče prava kao i proturječno obrazloženje. Kao treće, Opći sud je iskrivio dokaze i činjenice.

Što se tiče *neimovinske štete*, pobijana presuda ne sadržava nikakve razloge o kriterijima koji su uzeti u obzir pri ocjeni *ex aequo et bono* iznosa naknade.

Žalba koju je 12. rujna 2019. podnio Fereydoun Mahmoudian protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 2. srpnja 2019. u predmetu T-406/15, Mahmoudian protiv Vijeća

(predmet C-681/19 P)

(2019/C 372/29)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Fereydoun Mahmoudian (zastupnici: A. Bahrami, N. Korogiannakis, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije, Europska komisija

Zahtjev

Kao prvo:

- djelomično ukinuti pobijanu presudu;
- konačno odlučiti o sporu;
- naložiti Vijeću plaćanje iznosa od 966 581 eura žalitelju na ime imovinske štete i 500 000 eura na ime neimovinske štete uvećanih za zatezne kamate;
- naložiti Vijeću snošenje svih troškova.

Podredno:

- djelomično ukinuti pobijanu presudu;
- vratiti predmet Općem sudu na ponovno suđenje;