

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: flightright GmbH

Tuženik: Austrian Airlines AG

**Prethodna pitanja**

Treba li članak 7. stavak 1. drugu rečenicu u vezi sa stavkom 4. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da je u slučaju prijevoza osoba zračnom linijom koja se sastoji od dvaju letova bez značajnijeg zadržavanja u transfernoj zračnoj luci za iznos prava na odštetu relevantna samo dužina druge dionice puta, ako je tužba podnesena protiv stvarnog zračnog prijevoznika koji je izveo drugu dionicu puta na kojoj je došlo do nepravilnosti a prijevoz na prvoj dionici puta izveo je drugi zračni prijevoznik?

---

<sup>(1)</sup> SL 2004., L 46, str. 1.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. rujna 2019. uputio Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) – A. M. protiv E. M.**

**(predmet C-667/19)**

(2019/C 406/21)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: A. M.

Tuženik: E. M.

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 19. stavak 1. točku (f) Uredbe (EZ) br. 1223/2009 <sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća o kozmetičkim proizvodima, u dijelu u kojem određuje da se na posudama i pakiranjima kozmetičkih proizvoda moraju nalaziti podaci o funkciji kozmetičkog proizvoda ispisani neizbrisivim, jasno čitljivim i vidljivim slovima, ako ona nije jasna iz njegova izgleda, tumačiti na način da se to odnosi na temeljne funkcije kozmetičkog proizvoda u smislu članka 2. stavka 1. točke (a) Uredbe, to jest na funkciju čišćenja (čišćenje), funkciju njege i zaštite (održavanje u dobrom stanju), utjecaj na miris i funkciju uljepšavanja (mijenjanje izgleda) ili da se moraju navesti detaljnije funkcije koje omogućuju određivanje svojstava pojedinog kozmetičkog proizvoda?

2. Treba li članak 19. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1223/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o kozmetičkim proizvodima i uvodnu izjavu 46. te uredbe tumačiti na način da je moguće podatke o kojima je riječ u stavku 1. točkama (d), (g) i (f) te odredbe, to jest, mjere opreza, sastojke i funkcije, navesti u katalogu poduzeća koji obuhvaća i druge proizvode te na pakiranju upotrijebiti simbol određen u Prilogu VII. točki 1.?

(<sup>1</sup>) SL 2009, L 342, str. 59. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 27., str. 152.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. rujna 2019. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugal) – Rádio Popular — Eletrodomésticos, S.A. protiv Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(predmet C-695/19)**

(2019/C 406/22)

*Jezik postupka: portugalski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Rádio Popular — Eletrodomésticos, S.A.

*Tuženik:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prethodno pitanje**

Čine li financijske transakcije transakcije posredovanja u prodaji produljenog jamstva za električne kućanske aparate, koje izvršava obveznik PDV-a čija je glavna djelatnost prodaja električnih kućanskih aparata potrošačima, ili se one mogu izjednačiti s tim transakcijama na temelju načela neutralnosti i nenarušavanja tržišnog natjecanja, za potrebe isključenja njihova iznosa iz izračuna udjela odbitka, u skladu s člankom 135. stavkom 1. točkom (b) ili točkom (c) Direktive Vijeća 2006/112/EZ (<sup>1</sup>) od 28. studenoga 2006.?

(<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)