

Tuženik: Computer Associates (UK) Ltd

Prethodna pitanja

1. Čini li primjerak računalnog programa koji se nalogodavčevim klijentima dostavlja elektroničkim putem, a ne na materijalnom nosaču podataka, „robu” u skladu sa značenjem tog pojma iz definicije trgovačkog zastupnika sadržane u članku 1. stavku 2. Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih trgovačkih zastupnika ⁽¹⁾?
2. Kada se računalni program nalogodavčevim klijentima dostavlja tako da im se dodijeli trajna licencija za korištenje njegovih primjeraka, je li riječ o „prodaji robe” u skladu sa značenjem tog pojma iz definicije trgovačkog zastupnika sadržane u članku 1. stavku 2. Direktive 86/653?

⁽¹⁾ SL 1986., L 382, str. 17. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.)

Žalba koju je 6. lipnja 2019. podnio Pometon SpA protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 28. ožujka 2019. u predmetu T-433/16, Pometon protiv Komisije

(predmet C-440/19 P)

(2019/C 255/37)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelj: Pometon SpA (zastupnici: E. Fabrizi, V. Veneziano, A. Molinaro, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

primarno, ukine pobijanu presudu u dijelu u kojem su njome odbijeni tužbeni razlozi za ukidanje pobijane odluke u cijelosti i posljedično ukine pobijanu odluku;

podredno:

— ukine pobijanu presudu u dijelu u kojem je Opći sud pogrešno isključio prekid navodnog sudjelovanja Pometona u spornom sporazumu u razdoblju od 18. studenoga 2005. do 20. ožujka 2007. i, posljedično, smanji, u okviru svoje neograničene nadležnosti, novčanu kaznu izrečenu Pometonu;

— smanji u svakom slučaju, u okviru svoje neograničene nadležnosti, novčanu kaznu izrečenu Pometonu zbog toga što je Opći sud povrijedio načelo jednakog postupanja;

u svakom slučaju, naloži Komisiji snošenje troškova postupka i svih drugih troškova i pristojbi koje je tužitelj imao u vezi s ovim postupkom i u postupku pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu žalbi, žalitelj navodi 4 razloga.

1. **Prvi razlog:** Opći sud je pogrešno primijenio temeljna načela na kojima počiva poredak Europske unije, odnosno načelo pretpostavke nedužnosti i načelo nepristranosti postupka, propustivši sankcionirati Komisijinu povredu tih temeljnih načela.
2. **Drugi razlog:** Opći sud je povrijedio načela o teretu dokaza i propustio primijeniti načelo pretpostavke nedužnosti kada je potvrdio zaključke Komisije prema kojima je Pometon sudjelovao u navodnom sporazumu; osim toga je pružio proturječno i nedostatno obrazloženje u tom smislu.

Opći sud donosi zaključak o krivnji tužitelja na temelju pretpostavki i „vjerojatnosti”, navodeći, osim toga, na apsolutno općenit način dokumente na kojima bi se temeljile takve pretpostavke.

3. **Treći razlog:** Opći sud je pogrešno primijenio načela o teretu dokazivanja i propustio primijeniti načelo pretpostavke nedužnosti kada je utvrdio da je Komisija u pravno dovoljnoj mjeri dokazala da Pometon nije prekinuo svoje sudjelovanje u povredi u razdoblju od otprilike šesnaest mjeseci, od 18. studenoga 2005. do 20. ožujka 2007., iako za to razdoblje nije raspolagao dokazima o tajnim kontaktima; usto je pružio proturječno i nedostatno obrazloženje.
4. **Četvrti razlog:** Opći sud je povrijedio načelo jednakog postupanja prilikom određivanja iznosa kazne izrečene Pometonu i pružio proturječno i nedostatno obrazloženje o tome. Nadalje, Opći sud je ponovno odredio iznos sankcije izrečene žalitelju time što je utvrdio postotak smanjenja osnovnog iznosa sankcije koji nije u skladu s postocima smanjenja koje je Komisija odobrila strankama u postupku i nije pružio objektivno obrazloženje za takvo postupanje.
