

Prethodna pitanja

- 1) Treba li članak 3. Direktive 2009/103/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti ⁽¹⁾ tumačiti na način da se obveza ugovaranja osiguranja od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila odnosi i na situacije u kojima je jedinica lokalne samouprave — okrug — na temelju sudske odluke postala vlasnik vozila koje nije u voznom stanju i nalazi se na privatnom zemljištu koje je nadzirano parkiralište izvan javne ceste te je, prema odluci njegova vlasnika, namijenjeno za uništenje?
- 2) Ili ga pak treba tumačiti na način da, ne dovodeći u pitanje odgovornost Fonda prema trećim žrtvama, jedinica lokalne samouprave kao vlasnik vozila u takvim okolnostima nije obvezna ugovoriti osiguranje?

⁽¹⁾ SL 2009, L 263, str. 11.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku; poglavlje 6., svezak 7., str. 114.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2019. uputio Varhoven administrativen sad (Bugarska) — „Unipack” AD protiv Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” kam Agentsia „Mitnitsi”, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

(predmet C-391/19)

(2019/C 280/32)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Varhoven administrativen sad

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: „Unipack” AD

Druge stranke u kasacijskom postupku: Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” kam Agentsia „Mitnitsi”, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Prethodno pitanje

Je li riječ o iznimnim okolnostima u smislu članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 ⁽¹⁾ od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije koje predstavljaju temelj za izdavanje odobrenja s retroaktivnim učinkom u skladu s člankom 211. stavkom 2. Carinskog zakonika Unije za primjenu carinskog postupka uporabe u posebne svrhe u skladu s člankom 254. Carinskog zakonika Unije u pogledu uvoza robe koji je izvršen prije datuma prihvatanja zahtjeva za odobrenje i nakon isteka valjanosti odluke o OTI-ju u korist nositelja postupka za tu robu zbog izmjene kombinirane nomenklature ako je u razdoblju (od približno deset mjeseci) između isteka valjanosti Odluke o OTI-ju i uvoza za koji se traži primjena postupka uporabe u posebne svrhe određeni broj uvoza robe (devet) izvršen a da carinska tijela nisu ispravila deklariranu oznaku kombinirane nomenklature te je roba upotrijebljena u svrhu izuzetu od antidampinske pristojbe?

⁽¹⁾ SL 2015, L 343, str. 1.