

Stranke glavnog postupka

Podnositelj kasacijske žalbe: Valsts ieņēmumu dienests

Druga stranka u kasacijskom postupku: SIA Hydro Energo

Prethodno pitanje

Treba li kombiniranu nomenklaturu iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi ⁽¹⁾, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EU) br. 1006/2011 od 27. rujna 2011. ⁽²⁾, tumačiti na način da tarifni broj 7407 (šipke i profili od bakra) obuhvaća toplovaljane bakrene ingote ili slitine pravokutnog oblika čija debljina premašuje desetinu širine, ali čiji poprečni presjek sadržava nepravilne pore, praznine i pukotine?

⁽¹⁾ SL 1987., L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.)

⁽²⁾ SL 2011., L 282, str. 1.

Žalba koju je 1. svibnja 2019. podnijela Région de Bruxelles-Capitale protiv rješenja Općeg suda (peto vijeće) od 28. veljače 2019. u predmetu T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale protiv Komisije

(predmet C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Région de Bruxelles-Capitale (zastupnik: A. Bailleux, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

- Ukinuti rješenje od 28. veljače 2019. (T-178/18);
- odlučiti o dopuštenosti tužbe za poništenje koju je podnijela Région de Bruxelles-Capitale protiv Provedbene uredbe Komisije (UE) 2017/2324 od 12. prosinca 2017. o produljenju odobrenja aktivne tvari „glifosat” u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja i o izmjeni Priloga Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 540/2011 ⁽¹⁾, te, u preostalom dijelu, vratiti predmet na odlučivanje Općem sudu;
- naložiti Komisiji snošenje troškova obaju postupaka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Pobijanim rješenjem Opći je sud zbog nepostojanja pravnog interesa proglasio nedopuštenom tužbu koju je podnijela Région de Bruxelles-Capitale. Preciznije, Opći je sud presudio da se osporena uredba izravno ne odnosi na Région de Bruxelles-Capitale, u smislu članka 263. četvrtog stavka UFEU-a.

U prilog svojoj žalbi, Région de Bruxelles-Capitale ističe samo jedan žalbeni razlog, koji se dijeli na dva dijela.

Prvo, odbijanje Općeg suda da ispita uvjete dopuštenosti tužbe s obzirom na članak 9. Aarhuške konvencije dovelo je do pogrešnog tumačenja članka 2. stavka 4. i članka 9. te konvencije, te nije na odgovarajući način obrazloženo.

Drugo, Opći sud nije pružio dovoljno obrazloženje te je zanemario članak 263. četvrti stavak UFEU-a te članak 20. stavak 2., članak 32. stavak 1., članak 36. stavak 3., članak 41. stavak 1. i članak 43. stavke 5. i 6. Uredbe br. 1107/2009., kada je odlučio o nepostojanju izravnog utjecaja na žaliteljicu.

U drugom dijelu svog zahtjeva, istaknutog pod uvjetom da Sud prihvati zahtjev za ukidanje osporenog rješenja i sam odluči o dopuštenosti tužbe, Région de Bruxelles-Capitale iznosi razloge zbog kojih njezina tužba mora biti proglašena dopuštenom, jer zadovoljava uvjete iz članka 263. četvrtog stavka UFEU-a.

(¹) SL 2017., L 333, str. 10.

Žalba koju je 16. svibnja 2019. podnio Hamas protiv presude Općeg suda (prvo prošireno vijeće) od 6. ožujka 2019. u predmetu T-289/15, Hamas protiv Vijeća

(predmet C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Hamas (zastupnik: L. Glock, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije, Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu od 6. ožujka 2019., Hamas protiv Vijeća, T-289/15;
- donese konačnu odluku o pitanjima koja su predmet žalbe;
- naloži Vijeću snošenje cjelokupnih troškova postupka pred Općim sudom i Sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje žalbe, žalitelj ističe četiri žalbena razloga.

Prvo, ocjenjujući da se Vijeće samostalno pozvalo na činjenice navedene u točki 15. Priloga A i u točki 17. Priloga B obrazloženja akata iz ožujka 2015., Opći je sud iskrivio sadržaj spisa, zamijenio svoje vlastite razloge razlozima donositelja osporenih akata, povrijedio je obvezu obrazlaganja svoje odluke i uskratio je žalitelju mogućnost pripreme svoje obrane.

Drugo, Opći sud je povrijedio članak 1. stavak 4. Zajedničkog stajališta 2001/931, tako što je kao odluku nadležnog tijela, u smislu te odredbe, prihvatio odluku upravnog tijela, iako ta odluka nikada nije bila predmetom sudskog preispitivanja.