

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. ožujka 2019. uputio *Gerechtshof te Amsterdam* (Nizozemska) —  
*Dexia Nederland BV protiv XXX***

**(predmet C-229/19)**

(2019/C 187/49)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

*Gerechtshof te Amsterdam*

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj: Dexia Nederland BV*

*Protivnik žalitelja: XXX*

**Prethodno pitanje**

Treba li Direktivu 93/13 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da neku odredbu s gledišta kriterija predviđenih u toj direktivi treba smatrati nepoštenom već ako ona — nakon ocjene svih okolnosti koje okružuju zaključenje ugovora — u sebi nosi puku mogućnost nastanka znatnije neravnoteže, u ovisnosti o okolnostima koje se pojave tijekom trajanja ugovora, a osobito zato što ta odredba na ime moguće prednosti koja nastaje u trenutku prijevremenog okončanja ugovora za prodavatelja robe ili pružatelja usluga unaprijed utvrđuje određeni postotak od preostalog iznosa leasinga, odstupajući od primjenjivih odredaba nacionalnog prava, prema kojima ta prednost nije unaprijed utvrđena, već se određuje na temelju okolnosti u trenutku okončanja ugovora, a osobito na temelju visine kamatne stope uz koju se prijevremeno ostvareni iznos može uložiti tijekom preostalog vremena trajanja ugovora?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993, L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. ožujka 2019. uputila *Kúria* (Mađarska) — *Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. protiv Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala***

**(predmet C-237/19)**

(2019/C 187/50)

*Jezik postupka: mađarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

*Kúria*

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

*Tuženik:* Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 3. stavak 1. točku (e) [podtočku ii.] Direktive 2008/95/EZ od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima <sup>(1)</sup>, tumačiti na način da se u slučaju znakova koji se sastoje isključivo od oblika proizvoda
  - (a) može samo na temelju grafičkog prikaza koji je naveden u registraciji ispitati je li oblik potreban za postizanje željenog tehničkog rezultata, ili
  - (b) se također može uzeti u obzir percepcija relevantne javnosti?Drugim riječima, može li se uzeti u obzir da relevantna javnost zna da je oblik, za čiju se registraciju podnosi zahtjev, potreban za postizanje željenog tehničkog rezultata?
2. Treba li članak 3. stavak 1. točku (e) [podtočku iii.] Direktive 2008/95/EEZ od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima tumačiti na način da se razlog za odbijanje može primijeniti na one znakove koji se isključivo sastoje od oblika proizvoda i u odnosu na koje se može odrediti daje li oblik proizvodu bitnu vrijednost uzimajući u obzir percepciju ili znanje koje kupac ima o grafički prikazanom proizvodu?
3. Treba li članak 3. stavak 1. točku (e) [podtočku iii.] Direktive 2008/95/EZ od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima tumačiti na način da se razlog za odbijanje može primijeniti na znakove koji se sastoje isključivo od oblika
  - (a) koji zbog svojeg individualnog obilježja već ima zaštitu koja se dodjeljuje dizajnu, ili
  - (b) čiji estetski izgled sam po sebi proizvodu daje neku vrstu vrijednosti?

---

<sup>(1)</sup> SL 2008., L 299, str. 25. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

---

**Žalba koju je 18. ožujka 2019. podnio George Haswani protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 16. siječnja 2019. u predmetu T-477/17, Haswani protiv Vijeća**

**(predmet C-241/19 P)**

(2019/C 187/51)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Žalitelj:* George Haswani (zastupnik: G. Karouni, odvjetnik)