

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj u glavnom postupku i tuženik u postupku povodom protutužbe: RL sp. z o.o. sa sjedištem u Ł.

Tuženik u glavnom postupku i tužitelj u postupku povodom protutužbe: J. M.

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 2. stavak 1. Direktive 2011/7/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o borbi protiv kašnjenja u plaćanju u poslovnim transakcijama <sup>(1)</sup> koja je u poljsko pravo prenesena člankom 4. stavkom 1. Zakona od 8. ožujka 2013. o rokovima plaćanja u poslovnim transakcijama (pročišćeni tekst Dz.U. iz 2019., poz. 118.), tumačiti na način da transakcijama koje vode do isporuke robe, odnosno pružanja usluga, uz naknadu (poslovnim transakcijama) treba smatrati i ugovore čija se karakteristična činidba sastoji od ustupanja stvari na privremenu uporabu uz naknadu (na primjer ugovore o zakupu ili ugovore o najmu)?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, treba li članak 5. navedene direktive, koji je u poljsko pravo prenesen člankom 11. stavkom 1. Zakona o rokovima plaćanja u poslovnim transakcijama, tumačiti na način da ugovaranjem među strankama poslovne transakcije s vremenskim rasporedom plaćanja koji predviđa plaćanje u obrocima treba smatrati i ugovaranje periodičnog ispunjavanja novčane obveze od strane dužnika, uključujući u slučaju sklapanja ugovora na neodređeno vrijeme?

---

(<sup>1</sup>) SL L 48, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 200.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. ožujka 2019. uputio Trgovački sud u Zagrebu (Hrvatska) —  
INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. e.a., protiv LJUBLJANSKE BANKE d.d.**

**(Predmet C-200/19)**

(2019/C 164/34)

Jezik postupka: hrvatski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Trgovački sud u Zagrebu

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA — COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Tuženik: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

**Prethodna pitanja**

1. Ako se uzme u obzir da tuženik nije sudjelovao u dogovorima s ostalim suvlasnicima niti pristao na dogovoreno, treba li članak 7. st. 1. Uredbe tumačiti na način da se ugovornom obvezom smatra i obveza tuženika koja je propisana zakonom, ali na način da visinu, vrijeme dospjeća i ostale pojedinosti uređuju suglasno vlasnici natpolovične većine suvlasničkih udjela zgrade?
2. Treba li se članak 7. st. 2. Uredbe tumačiti na način da se neispunjenje obveze propisane zakonom prema ostalim suvlasnicima zgrade čije se ispunjenje može zahtijevati sudskim putem smatra deliktom ili kvazideliktom, a pogotovo ako se uzme u obzir činjenica da bi zbog neizvršavanja zakonske obveze tuženika mogla nastati i daljnja šteta (osim manjka novca u pričuvi) kako ostalim suvlasnicima, tako i trećim osobama?
3. Ako se uzme u obzir da je u ovom postupku utužena obveza koja proizlazi iz činjenice da je tuženik vlasnik poslovnih prostora u kojima posluje, odnosno prostora u kojima se nalazi poslovnica tuženika, treba li članak 7. st. 5. Uredbe tumačiti na način da je spor nastao iz poslovanja podružnice, predstavništva ili druge poslovne jedinice?

---

**Žalba koju su 1. ožujka 2019. podnijeli Ryanair DAC, prije Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd protiv presude Općeg suda (šesto prošireno vijeće) od 13. prosinca 2018. u predmetu T-111/15: Ryanair i Airport Marketing Services protiv Komisije**

**(predmet C- 202/19 P)**

(2019/C 164/35)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Žalitelji:* Ryanair DAC, prije Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (zastupnici: E. Vahida, *avocat*, I.-G. Metaxas-Maranghidis, Δικηγόρος, G. Berrisch, *Rechtsanwalt*, B. Byrne, *Solicitor*)

*Druga stranka u postupku:* Europska komisija

**Zahtjev**

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine presudu Općeg suda od 13. prosinca 2018. u predmetu T-111/15; i
- poništi članak 1. stavak 2., članak 2. stavak 4., članke 3., 4. i 5. Odluke Komisije (EU) 2015/1226 <sup>(1)</sup> od 23. srpnja 2014. o državnoj potpori SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN), ili podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje; i u svakom slučaju
- naloži Komisiji da žaliteljima plati troškove ove žalbe i postupka u predmetu T-111/15 pred Općim sudom.