

**Zahtjev**

- ukinuti presudu Općeg suda od 11. prosinca 2018., BTB Holding Investments i Dufenco Participations Holding protiv Komisije (T-100/17);
- vratiti predmet Općem sudu;
- naložiti tuženiku snošenje troškova ovog postupka, kao i troškova postupka pred Općim sudom.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U svojoj žalbi podnesenoj protiv presude T-100/17, žalitelji ističu da je Opći sud u pobijanoj presudi povrijedio pravo na pošteno suđenje kad je naveo da „u svrhu dokazivanja toga da je Komisija počinila očitu pogrešku u [složenoj ekonomskoj] ocjeni činjenica kojima se opravdava poništenje pobijane odluke, dokazi koje je podnio tužitelj moraju biti dovoljni da bi se ocjena činjenica iz predmetne odluke lišila vjerodostojnosti“. Tužitelji osobito ističu da je Opći sud povrijedio načela koja se odnose na teret dokazivanja i načelo jednakosti oružja.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. veljače 2019. uputio Amtsgericht Köln (Njemačka) — FZ protiv DER Touristik GmbH****(predmet C-153/19)**

(2019/C 182/23)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Köln

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: FZ

Tuženik: DER Touristik GmbH

**Prethodno pitanje**

Predstavljaju li prava usmjerena na sniženje cijene putovanja koja putnik ima prema organizatoru putovanja na temelju ugovora o putovanju zbog nedostataka leta uslijed kašnjenja leta prava na dodatnu odštetu u skladu s člankom 12. Uredbe (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup> i mogu li se prava na odštetu zbog kašnjenja leta dodijeljena odgovarajućom primjenom članka 7. Uredbe odbiti od prava prema članku 12. Uredbe?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL 2004, L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.).

---