

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. veljače 2019. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) —  
Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG protiv Savezne Republike Njemačke**

(predmet C-102/19)

(2019/C 172/12)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

**Prethodna pitanja**

1. Sadržava li članak 69. Direktive 2001/83/EZ <sup>(1)</sup> iscrpna pravila o dopuštenom sadržaju upute o lijeku koji se navodi u članku 14. stavku 1. [navedene direktive] ili se mogu uključiti i daljnje informacije u smislu članka 62. te direktive?
2. Mogu li podaci o doziranju za lijek koji se navodi u članku 14. stavku 1. Direktive 2001/83/EZ biti informacije koje su korisne za pacijenta u smislu članka 62. te direktive?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o lijekovima za humanu primjenu (SL 2001., L 311, str. 67.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 56., str. 27.), kako je izmijenjena Direktivom 2012/26/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. (SL 2012., L 299, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 60., str. 204.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. veljače 2019. uputila Curtea de Apel București (Rumunjska) —  
Krakvet sp. z o.o. sp.k. protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația  
Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(predmet C-108/19)

(2019/C 172/13)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Curtea de Apel București

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 33. Direktive 2006/112<sup>(1)</sup>, u okviru prodaje robe internetskom trgovinom, tumačiti na način da se on ne primjenjuje ako kupac izravno sklopi ugovor o usluzi prijevoza robe iz države članice dobavljača u svoju državu članicu, u skladu s mogućnostima otpreme koje nudi dobavljač, s obzirom na to da se prijevoz ne obavlja u ime dobavljača?

(<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2019. uputio Verwaltungsgericht Aachen (Njemačka) —  
Marvin M. protiv Kreis Heinsberg**

(predmet C-112/19)

(2019/C 172/14)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgericht Aachen

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Marvin M.

Tuženik: Kreis Heinsberg

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 2. stavak 1. Direktive 2006/126/EZ<sup>(1)</sup> tumačiti na način da države članice trebaju u svakom slučaju priznati vozačku dozvolu, uključujući prava na upravljanje vozilima koja su u njoj iskazana, čak i ako se izdavanje te isprave temelji na zamjeni vozačke dozvole u skladu s člankom 11. stavkom 1. Direktive 2006/126/EZ?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan: smije li država članica odbiti priznavanje zamijenjene vozačke dozvole u skladu s člankom 11. stavkom 4. drugim podstavkom Direktive 2006/126/EZ, ako ju je država izdavanja zamijenila u trenutku u kojem ju je država članica iz koje potječe materijalno pravo na upravljanje vozilom već oduzela?