

3. Je li u skladu s člancima 10. i 14. Direktive 1999/31 tumačenje žalbenog suda prema kojem se članci 15. i 17. Zakonodavne uredbe 36/2003 primjenjuju na postojeća odlagališta koja već imaju odobrenje za obavljanje djelatnosti, također u vezi s financijskim troškovima koji proizlaze iz tako nametnutih obveza a osobito iz produljenja razdoblja naknadnog održavanja s deset na trideset godina, time što potonje troškove stavljaju na teret „posjednika” i na taj način u odnosu na njega legitimiziraju povećanje tarife sadržane u ugovorima koji uređuju djelatnost odlaganja otpada?
4. Naposljetku, je li u skladu s člancima 10. i 14. Direktive 1999/31 tumačenje žalbenog suda prema kojemu se članci 15. i 17. Zakonodavne uredbe 36/2003 primjenjuju na postojeća odlagališta koja već imaju odobrenje za obavljanje djelatnosti također u vezi s financijskim troškovima koji proizlaze iz tako nametnutih obveza a osobito iz produljenja razdoblja naknadnog održavanja s deset na trideset godina, a koje je tumačenje žalbeni sud usvojio kada je smatrao da ti troškovi trebaju biti određeni uzimajući u obzir ne samo otpad koji treba zbrinuti od stupanja na snagu mjera o prenošenju, nego i onaj koji je već zbrinut?

(¹) Direktiva Vijeća 1999/31/EZ od 26. travnja 1999. o odlagalištima otpada (SL 1999., L 182, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 34., str. 14.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. siječnja 2019. uputio Sąd Okręgowy w Krakowie (Poljska) — VL protiv Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

(predmet C-16/19)

(2019/C 164/11)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Krakowie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VL

Tuženik: Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

Prethodna pitanja

Treba li članak 2. Direktive 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (¹) tumačiti na način da je jedan od oblika povrede načela jednakog postupanja razlikovanje položaja pojedinaca koji pripadaju skupini koja se razlikuje po svojem zaštićenom obilježju (invaliditetu), ako poslodavac postupa s pojedinačnim

članovima te skupine različito na temelju naizgled neutralnog mjerila, a to se mjerilo ne može objektivno opravdati legitimnim ciljem, a sredstva za postizanje tog cilja nisu primjerena i nužna?

(¹) SL 2000 L 303, str. 16.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. siječnja 2019. uputio Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska) —
Corporis Sp. z o.o. sa sjedištem u Bielsko-Białoj protiv Gefion Insurance A/S sa sjedištem u Kopenhagenu**

(predmet C-25/19)

(2019/C 164/12)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Corporis Sp. z o.o. sa sjedištem u Bielsko-Białoj

Tuženik: Gefion Insurance A/S sa sjedištem u Kopenhagenu

Prethodno pitanje

Treba li članak 152. stavke 1. i 2. u vezi s člankom 151. Direktive 2009/138/EZ (¹) i uvodnom izjavom 8. Uredbe br. 1393/2007 (²) tumačiti na način da zastupanje društva za neživotno osiguranje od strane imenovanog predstavnika obuhvaća zaprimanje pismena kojim se pokreće sudski postupak za naknadu štete u slučaju prometne nezgode?

(¹) Direktiva 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o osnivanju i obavljanju djelatnosti osiguranja i reosiguranja (Solventnost II) (SL L 335, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 10., str. 153.)

(²) Uredba (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena”), i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1348/2000 (SL L 324, str. 79.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 7., str. 171.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. siječnja 2019. uputila Commissione tributaria provinciale di Modena
(Italija) — Azienda USL di Modena protiv Comune di Sassuolo**

(predmet C-26/19)

(2019/C 164/13)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Commissione tributaria provinciale di Modena