

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 11. studenoga 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Specializiran nakazatelen sad – Bugarska) – kazneni postupak protiv Ivana Gavanozova**

(Predmet C-852/19) ⁽¹⁾

*(„Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Direktiva 2014/41/EU –
Europski istražni nalog u kaznenim stvarima – Članak 14. – Pravno sredstvo – Povelja Europske unije o
temeljnim pravima – Članak 47. – Nepostojanje pravnih sredstava u državi članici izdavateljici – Odluka
kojom se nalažu pretrage, privremena oduzimanja predmeta i saslušanje svjedoka putem
videokonferencije”)*

(2022/C 11/03)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Specializiran nakazatelen sad

Stranka glavnog kaznenog postupka

Ivan Gavanozov

Izreka

1. Članak 14. Direktive 2014/41/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o Europskom istražnom nalogu u kaznenim stvarima, u vezi s njezinim člankom 24. stavkom 7. i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, treba tumačiti na način da mu se protivi propis države članice izdavateljice europskog istražnog naloga kojim nije predviđeno nikakvo pravno sredstvo protiv izdavanja europskog istražnog naloga za provođenje pretraga, privremenih oduzimanja predmeta i saslušanja svjedoka putem videokonferencije.
2. Članak 6. Direktive 2014/41, u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i člankom 4. stavkom 3. UEU-a, treba tumačiti na način da mu se protivi to da nadležno tijelo države članice izda europski istražni nalog za provođenje pretraga, privremenih oduzimanja predmeta i saslušanja svjedoka putem videokonferencije, ako propisom te države članice nije predviđeno nikakvo pravno sredstvo protiv izdavanja takvog europskog istražnog naloga.

⁽¹⁾ SL C 68, 2. 3. 2020.

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 11. studenoga 2021. – Autostrada Wielkopolska S.A./Europska
komisija, Republika Poljska**

(Predmet C-933/19 P) ⁽¹⁾

*(„Žalba – Državne potpore – Koncesija autoceste s naplatom cestarine – Zakon kojim se predviđa
izuzimanje određenih vozila od plaćanja cestarine – Naknada koju je država članica dodijelila koncesionaru
zbog gubitka prihoda – Virtualna cestarina – Naknada za koju Europska komisija smatra da je
prekomjerna i da uključuje potporu – Komisijina odluka kojom se potpora proglašava nespojivom s
unutarnjim tržištem te kojom se nalaže njezin povrat – Postupovna prava korisnikâ potpore – Komisijina
obveza posebnog opreza – Pojam „državna potpora” – Prednost – Poboljšanje koncesionarova očekivanog
financijskog stanja – Kriterij privatnog subjekta u tržišnom gospodarstvu – Iskrivljavanje dokazâ –
Nedostatak u obrazloženju – Iskrivljenje sporne odluke – Izmjena obrazloženja – Prebacivanje tereta
dokazivanja – Povreda načela nadređenosti prava Unije – Sudski nadzor koji mora provesti Opći sud –
Obveze i ograničenja”)*

(2022/C 11/04)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Autostrada Wielkopolska S.A. (zastupnici: O. Geiss, Rechtsanwalt, i T. Siakka, dikigoros)

Druge stranke u žalbenom postupku: Europska komisija (zastupnici: L. Armati, K. Herrmann i S. Noë, agenti), Republika Poljska (zastupnici: B. Majczyna i M. Rzotkiewicz, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Autostrada Wielkopolska S. A. nalaže se da, uz vlastite, snosi i troškove Europske komisije.
3. Republika Poljska snosit će vlastite troškove.

(¹) SL C 87, 16. 3. 2020.

Presuda Suda (peto vijeće) od 11. studenoga 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Verwaltungsgericht Berlin – Njemačka) – Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Predmet C-938/19) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Okoliš – Direktiva 2003/87/EZ – Sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova – Članak 2. stavak 1. – Područje primjene – Članak 3. točka (e) – Pojam „postrojenje” – Utjecaj na emisije i onečišćavanje – Pomoćni objekti koji kao takvi ne stvaraju emisije stakleničkih plinova – Članak 10.a – Prijelazni sustav besplatne dodjele emisijskih jedinica – Predložak za prikupljanje podataka – Ispravljena kvota – Metoda izračuna – Odluka 2011/278/EU – Članak 6. stavak 1. treći podstavak – Otpremanje rashladne energije u jedinicu koja pripada sektoru izloženom značajnom riziku od istjecanja ugljika”)

(2022/C 11/05)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Berlin

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Tuženik: Bundesrepublik Deutschland

Izreka

1. Članak 2. stavak 1. i članak 3. točku (e) Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 2003. o uspostavi sustava trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova unutar Zajednice i o izmjeni Direktive Vijeća 96/61/EZ, kako je izmijenjena Direktivom 2009/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009., treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalni propis koji omogućuje da se u granice postrojenja na koje se primjenjuje sustav trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova na razini Europske unije, uključe pomoćni objekti koji ne ispuštaju stakleničke plinove, pod uvjetom da ispunjavaju kriterije iz članka 3. točke (e) navedene direktive, kako je izmijenjena, a posebno da mogu imati utjecaj na emisije i onečišćavanje zbog stakleničkih plinova nabrojanih u Prilogu II. toj istoj direktivi, kako je izmijenjena.