

Presuda Suda (veliko vijeće) od 2. rujna 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour d'appel de Paris – Francuska) – Republika Moldova/Komstroy LLC, pravni sljednik društva Energoalians

(Predmet C-741/19) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Ugovor o Energetskoj povelji – Članak 26. – Neprimjenjivost među državama članicama – Arbitražna odluka – Sudski nadzor – Nadležnost suda države članice – Spor između subjekta iz treće države i treće države – Nadležnost Suda – Članak 1. točka 6. Ugovora o Energetskoj povelji – Pojam „ulaganje””)

(2021/C 431/20)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Paris

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Republika Moldova

Tuženik: Komstroy LLC, pravnog sljednika društva Energoalians

Izreka

Članak 1. točku 6. i članak 26. stavak 1. Ugovora o Energetskoj povelji, potpisanog u Lisabonu 17. prosinca 1994., koji je odobren u ime Europskih zajednica Odlukom Vijeća i Komisije 98/181/EZ, EZUČ, Euratom od 23. rujna 1997., treba tumačiti na način da stjecanje, od strane poduzeća iz ugovorne stranke tog ugovora, tražbine proizašle iz ugovora o isporuci električne energije koji nije povezan s ulaganjem, a koju posjeduje poduzeće iz treće države s obzirom na taj ugovor prema javnom poduzeću iz druge ugovorne stranke tog ugovora, ne predstavlja „ulaganje” u smislu tih odredbi.

⁽¹⁾ SL C 413, 9. 12. 2019.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 2. rujna 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Curtea de Apel Braşov – Rumunjska) – Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov/LG, MH

(Predmet C-790/19) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Sprečavanje korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma – Direktiva (EU) 2015/849 – Direktiva 2005/60/EZ – Kazneno djelo pranja novca – Pranje novca koje je počinio počinitelj glavnog kaznenog djela („pranje novca za osobne potrebe””)

(2021/C 431/21)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Braşov

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov

Tuženikci: LG, MH

uz sudjelovanje: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

Izreka

Članak 1. stavak 2. točku (a) Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2005. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis koji predviđa da kazneno djelo pranja novca u smislu te odredbe može počinuti počinitelj kriminalne aktivnosti kojom je stečen predmetni novac.

(¹) SL C 54, 17. 2. 2020.

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 2. rujna 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Verwaltungsgericht Gera – Njemačka) – Toropet Ltd./Landkreis Greiz**

(Predmet C-836/19) (¹)

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Javno zdravlje – Zdravstvena pravila za nusproizvode životinjskog
podrijetla koji nisu namijenjeni prehrani ljudi – Uredba (EZ) br. 1069/2009 – Članak 9. točka (d) i
članak 10. točke (a) i (f) – Kategorizacija proizvoda – Razgradnja, kvarenje i prisutnost stranih tijela u
materijalu – Utjecaj na prvotnu klasifikaciju”)**

(2021/C 431/22)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Gera

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Toropet Ltd.

Tuženik: Landkreis Greiz

Izreka

Članak 7. stavak 1., članak 9. točku (h), članak 10. točke (a) i (f) Uredbe (EZ) br. 1069/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o utvrđivanju zdravstvenih pravila za nusproizvode životinjskog podrijetla i od njih dobivene proizvode koji nisu namijenjeni prehrani ljudi te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1774/2002 (Uredba o nusproizvodima životinjskog podrijetla), u vezi s člankom 4. stavkom 2. te uredbe, treba tumačiti na način da nusproizvodi životinjskog podrijetla koji su prvotno razvrstani u materijal kategorije 3., u skladu s člankom 10. točkama (a) i (f) te uredbe, a koji se izmijene zbog razgradnje ili kvarenja, ili se pomiješaju sa stranim tijelima, poput komada žbuke ili drvene piljevine, tako da više nisu prikladni za prehranu ljudi i/ili nisu lišeni svakog rizika za ljudsko zdravlje ili zdravlje životinja, ne odgovaraju razini rizika povezanoj s tom kategorizacijom i prema tome moraju biti prerazvrstani u nižu kategoriju.

(¹) SL C 87, 16. 3. 2020.