

Presuda Suda (treće vijeće) od 15. travnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Court of Appeal in Northern Ireland – Ujedinjena Kraljevina) – TKF/Department of Justice for Northern Ireland

(Predmet C-729/19) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Priznavanje i izvršenje sudskih odluka u stvarima koje se odnose na obveze uzdržavanja – Uredba (EZ) br. 4/2009 – Vremensko područje primjene – Članak 75. – Odluke koje je donio sud države članice prije pristupanja Europskoj uniji”)

(2021/C 217/11)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal in Northern Ireland

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TKF

Tuženik: Department of Justice for Northern Ireland

Izreka

1. Članak 75. stavak 2. točku (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja treba tumačiti na način da se primjenjuje samo na odluke koje su nacionalni sudovi donijeli u državama koje su već bile članice Europske unije na dan donošenja tih odluka.
2. Uredbu br. 4/2009 treba tumačiti na način da nijedna njezina odredba ne dopušta da se odluke u stvarima koje se odnose na obveze uzdržavanja, donesene u državi prije njezina pristupanja Europskoj uniji i prije datuma početka primjene navedene uredbe, priznaju i izvršavaju, nakon pristupanja te države Uniji, u drugoj državi članici.

⁽¹⁾ SL C 423, 16. 12. 2019.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 15. travnja 2021. – Kraljevina Nizozemska/Vijeće Europske unije, Europski parlament

(Predmet C-733/19) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje – Zajednička ribarstvena politika – Uredba (EU) br. 1380/2013 – Očuvanje i održivo iskorištavanje ribolovnih resursa – Zaštita morskih ekosustava – Uredba (EU) 2019/1241 – Tehničke mjere – Prilog V., dio D – Zabrana ribolova povlačnim mrežama (koćama) s električnim impulsima – Načelo proporcionalnosti – Načelo opreznosti”)

(2021/C 217/12)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. K. Bulterman, M. Noort i P. Huurnink, agenti)

Tuženici: Vijeće Europske unije (zastupnici: F. Naert i A. Maceroni, agenti), Europski parlament (zastupnici: R. van de Westelaken, I. Liukkonen i K. Zejdová, agenti)

Intervenijent u potporu tuženicima: Francuska Republika (zastupnici: A.-L. Desjonquères i M. J.-L. Carré, agenti)

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Kraljevina Nizozemska snosit će, osim vlastitih, i troškove Vijeća Europske unije i Europskog parlamenta.
3. Francuska Republika snosit će vlastite troškove.

(¹) SL C 423, 16. 12. 2019.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 15. travnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Augstākā tiesa (Senāts) – Latvija) – ZS „Plaukti”

(Predmet C-736/19) (¹)

(„*Zahtjev za prethodnu odluku – Poljoprivreda – Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj (EPFRR) – Uredba (EZ) br. 1698/2005 – Uredba (EU) br. 65/2011 – Članak 16. stavak 5. treći podstavak – Uredba (EZ) br. 73/2009 – Članci 4. i 6. – Uredba (EZ) br. 1122/2009 – Potpora ruralnom razvoju – Agro-okolišna plaćanja – Potpora za očuvanje bioraznolikosti na pašnjacima – Nepoštovanje uvjeta za dodjelu tih plaćanja – Preuranjena košnja – Smanjenje i isključenje navedenih plaćanja – Propisani standardi – Regulatorni zahtjevi u pogledu upravljanja – Minimalni zahtjevi za dobre poljoprivredne i okolišne uvjete – Obveze koje nadilaze propisane standarde, minimalne zahtjeve i ostale mjerodavne zahtjeve propisane nacionalnim zakonodavstvom*”)

(2021/C 217/13)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranka glavnog postupka

ZS „Plaukti”

uz sudjelovanje: Lauku atbalsta dienests

Izreka

1. Članak 16. stavak 5. treći podstavak Uredbe Komisije (EU) br. 65/2011 od 27. siječnja 2011. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 vezano uz primjenu postupaka kontrole, kao i uvjeta višestruke sukladnosti u vezi s mjerama ruralnog razvoja treba tumačiti na način da se ne primjenjuje u slučaju u kojem podnositelj zahtjeva za potporu nije ispunio agro-okolišne obveze u pogledu košnje, a na skupini usjeva nije utvrđena nikakva promjena.
2. Članke 4. i 6. Uredbe Vijeća br. 73/2009 (EZ) od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, o izmjeni uredbi (EZ) br. 1290/2005, (EZ) br. 247/2006, (EZ) br. 378/2007 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1782/2003, u vezi s člankom 39. stavkom 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 od 20. rujna 2005. o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), treba tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis u skladu s kojim isti zahtjev može istodobno činiti minimalni zahtjev za dobre poljoprivredne i okolišne uvjete i zahtjev koji nadilazi te minimalne zahtjeve, to jest zahtjev za isplatu agro-okolišnih plaćanja.

(¹) SL C 413, 9. 12. 2019.