

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Eutelsat SA

Tuženici: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures SE, prije Inmarsat Ventures Ltd

uz sudjelovanje: Viasat Inc., Viasat UK Ltd

**Izreka**

1. Članak 2. stavak 2. točke (a) i (b) Odluke br. 626/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. lipnja 2008. o odabiru i odobrenju sustava za pružanje pokretnih satelitskih usluga (MSS), u vezi s člankom 8. stavcima 1. i 3. te odluke, treba tumačiti na način da se pokretni satelitski sustav ne mora ponajprije temeljiti, u smislu kapaciteta prenesenih podataka, na satelitskoj komponenti tog sustava i da dodatne komponente na tlu pokretnih satelitskih sustava mogu biti postavljene tako da pokrivaju cjelokupno područje Europske unije, s obzirom na okolnost da ta komponenta ne omogućava komunikaciju ni u jednom dijelu tog područja uz „zatraženu kvalitetu” u smislu članka 2. stavka 2. točke (b) navedene odluke, koja se shvaća kao razina kvalitete nužna za pružanje usluge koju operator tog sustava nudi, pod uvjetom da tržišno natjecanje ne bude narušeno i da navedena satelitska komponenta pruža stvarnu i konkretnu korist, u smislu da takva komponenta mora biti nužna za funkcioniranje pokretnog satelitskog sustava, uz iznimku samostalnog funkcioniranja dodatnih komponenti na tlu u slučaju kvara na satelitskoj komponenti, što ne smije trajati duže od osamnaest mjeseci.
2. Pojam „pokretna zemaljska postaja” u smislu članka 2. stavka 2. točke (a) Odluke br. 626/2008 treba tumačiti na način da, kako bi takva postaja bila obuhvaćena tim pojmom, nije potrebno to da ona može bez posebne opreme komunicirati i s dodatnom komponentom na tlu i sa satelitom.
3. Članak 8. stavak 1. Odluke br. 626/2008 u vezi s člankom 7. stavkom 1. te odluke treba tumačiti na način da, kada se utvrdi da operator koji je odabran u skladu s glavom II. navedene odluke i koji je ovlašten upotrebljavati radiofrekvencijski spektar na temelju članka 7. te odluke, nije pružio pokretne satelitske usluge posredstvom pokretnog satelitskog sustava do isteka krajnjeg roka predviđenog člankom 4. stavkom 1. točkom (c) podtočkom ii. Odluke br. 626/2008, nadležna tijela država članica nisu ovlaštena tom operatoru odbiti dodjelu odobrenja nužnih za pribavljanje dodatnih komponenti na tlu mobilnih satelitskih sustava, uz obrazloženje da nije poštovao obveze koje je preuzeo u svojoj prijavi.

(<sup>1</sup>) SL C 295, 2. 9. 2019.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 15. travnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzgericht, Außenstelle Graz – Austrija) – SK Telecom Co. Ltd./Finanzamt Graz-Stadt**

(Predmet C-593/19) (<sup>1</sup>)

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Određivanje mjesta pružanja telekomunikacijskih usluga – Roaming državljana treće zemlje na mobilnim komunikacijskim mrežama u Europskoj uniji – Članak 59.a prvi stavak točka (b) – Mogućnost država članica da premjeste mjesto pružanja telekomunikacijskih usluga na svoje državno područje”)**

(2021/C 217/09)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzgericht, Außenstelle Graz

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: SK Telecom Co. Ltd.

Tuženik: Finanzamt Graz-Stadt

**Izreka**

Članak 59.a prvi stavak točku (b) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, kako je, od 1. siječnja 2010., izmijenjena Direktivom Vijeća 2008/8/EZ od 12. veljače 2008., treba tumačiti na način da se za usluge roaminga, koje operater mobilne telefonije s poslovnim nastanom u trećoj zemlji pruža svojim klijentima koji također imaju poslovni nastan, stalnu adresu ili uobičajeno boravište u toj trećoj zemlji a čime im se omogućava korištenje tuzemnom mobilnom komunikacijskom mrežom države članice u kojoj se privremeno nalaze, treba smatrati da se „stvarno koriste ili uživaju” na državnom području te države članice, u smislu te odredbe, tako da navedena država članica može smatrati da se mjesto pružanja tih usluga roaminga nalazi na njezinu državnom području u slučaju kada – bez obzira na porezni tretman koji se na te usluge primjenjuje na temelju domaćeg poreznog prava navedene treće zemlje – korištenje takvom mogućnošću dovodi do sprečavanja neoporezivanja navedenih usluga unutar Unije.

(<sup>1</sup>) SL C 27, 27. 1. 2020.

---

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 15. travnja 2021. – Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft/Europska komisija**

(Predmet C-694/19 P) (<sup>1</sup>)

(„*Žalba – Tržišno natjecanje – Zabranjeni sporazum – Tržište prehrambene ambalaže za maloprodaju – Pripisivanje protupravnog ponašanja – Uvjeti za dodjeljivanje imuniteta – Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni iz 2006. – Vrijednost prihoda od prodaje – Gornja granica novčane kazne – Trajanje upravnog postupka – Razuman rok – Sposobnost plaćanja*”)

(2021/C 217/10)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Žalitelji: Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft (zastupnik: F. Moretti, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: P. Rossi, T. Vecchi, zatim P. Rossi, G. Conte i C. Sjödin, agenti)

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o. i Petruzalek kft snosit će, osim vlastitih, i troškove Europske komisije.

(<sup>1</sup>) SL C 372, 4. 11. 2019.