

Presuda Suda (prvo vijeće) od 18. studenoga 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio conseil de prud'hommes de Metz – Francuska) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle/Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

(Predmet C-463/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Direktiva 2006/54/EZ – Jednake mogućnosti i jednako postupanje prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada – Članci 14. i 28. – Nacionalni kolektivni ugovor kojim se daje pravo na dopust koji slijedi nakon zakonskog rodiljnog dopusta za radnice koje same odgajaju svoje dijete – Isključenje radnika muškog spola iz prava na takav dopust – Zaštita radnica u pogledu posljedica trudnoće i majčinstva – Uvjeti primjene)

(2021/C 28/10)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil de prud'hommes de Metz

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle

Tuženik: Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

uz sudjelovanje: Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale

Izreka

Članke 14. i 28. Direktive 2006/54/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada u vezi s Direktivom Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili doje (deseta pojedinačna direktiva u smislu članka 16. stavka 1. Direktive 89/391/EEZ) treba tumačiti na način da im se ne protivi odredba nacionalnog kolektivnog ugovora kojom se radnicama koje same odgajaju svoju djecu dodjeljuje pravo na dopust nakon isteka zakonskog rodiljnog dopusta, pod uvjetom da je svrha tog dodatnog dopusta zaštita radnica s obzirom i na posljedice trudnoće i njihova stanja majčinstva, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri uzimajući u obzir, među ostalim, uvjete za ostvarenje prava na taj dopust, trajanje i oblike njegova korištenja kao i pripadajuću razinu pravne zaštite.

⁽¹⁾ SL C 280, 19. 8. 2019.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 18. studenoga 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – Ryanair DAC/DelayFix, ranije Passenger Rights

(Predmet C-519/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u građanskim i trgovačkim stvarima – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Ugovor o zračnom prijevozu – Ugovorna odredba o prenošenju nadležnosti koju je ugovorio putnik koji je potrošač – Tražbina tog putnika prema zračnom prijevozniku – Ustup te tražbine društvu za naplatu potraživanja – Mogućnost pozivanja zračnog prijevoznika na ugovornu odredbu o prenošenju nadležnosti protiv društva stjecatelja tražbine navedenog putnika – Direktiva 93/13/EEZ)

(2021/C 28/11)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Warszawie