

nje, država članica kojoj je zahtjev upućen može tu osobu izručiti bez čekanja da država članica čiji je ta osoba državljanin službenom odlukom odustane od izdavanja takvog uhidbenog naloga koji se odnosi barem na ista djela kao što su to ona iz zahtjeva za izručenje ako potonja država članica propusti izdati takav nalog u razumnom roku koji joj je u tu svrhu odredila država članica od koje se traži izručenje, vodeći računa o svim okolnostima predmeta.

3. Članke 18. i 21. UFEU-a treba tumačiti na način da država članica kojoj je treća zemlja uputila zahtjev za izručenje radi kaznenog progona građanina Unije, državljanina druge države članice, nije dužna odbiti izručenje i sama poduzeti kazneni progon, kad je taj progon dopušten njezinim nacionalnim pravom.

(¹) SL C 288, 26. 8. 2019.

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 17. prosinca 2020. – Francuska Republika/Europska komisija
(Predmet C-404/19 P) (¹)**

(Žalba – Europski fond za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj (EPFRR) – Provedbena odluka (EU) 2017/2014 – Izdaci koji se isključuju iz financiranja Europske unije – Izdaci nastali za Francusku Republiku – Paušalni ispravak po stopi od 100 % – Proporcionalnost – Smjernice Europske komisije za izračun financijskih ispravaka u okviru postupaka potvrde o sukladnosti i financijskog poravnanja računa)

(2021/C 53/11)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Francuska Republika (zastupnici: A.-L. Desjonquères, C. Mosser i D. Colas, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: X. Lewis, A. Sauka i J. Aquilina, agenti)

Izreka

1. Presuda Općeg suda Europske unije od 12. ožujka 2019., Francuska/Komisija, (T-26/18, neobjavljena, EU:T:2019:153) poništava se u dijelu u kojem je Opći sud, s jedne strane, odbio tužbu Francuske Republike koja se odnosi na Provedbenu odluku Komisije (EU) 2017/2014 od 8. studenoga 2017. o isključivanju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu u kojem se njome, pod razlogom naslovljenim „Ozbiljno manjkav sustav kontrole, Korzika”, toj državi članici nalažu paušalni ispravci po stopi od 100 % koji se primjenjuju na izravne potpore po površini, dodijeljene u departmanu Haute-Corse za godine zahtjeva 2013. i 2014., zbog nedostataka u sustavu kontrole potpora po površini u departmanu Haute-Corse i, s druge strane, odlučio o troškovima.
2. Poništava se Provedbena odluka 2017/2014 u dijelu u kojem se njome, pod razlogom naslovljenim „Ozbiljno manjkav sustav kontrole, Korzika”, toj državi članici nalažu paušalni ispravci po stopi od 100 % koji se primjenjuju na izravne potpore po površini, dodijeljene u departmanu Haute-Corse za godine zahtjeva 2013. i 2014., zbog nedostataka u sustavu kontrole potpora po površini u departmanu Haute-Corse.
3. Europska komisija će, osim vlastitih troškova koje je imala u žalbenom postupku i četvrtine troškova koje je imala u prvostupanjskom postupku, snositi i troškove koje je Francuska Republika imala u žalbenom postupku i četvrtinu troškova koje je ta država članica imala u prvostupanjskom postupku.

4. Francuska Republika će, osim triju četvrtina vlastitih troškova koje je imala u prvostupanjskom postupku, snositi i tri četvrtine troškova koje je Komisija imala u istom postupku.

⁽¹⁾ SL C 238, 15. 7. 2019.

Presuda Suda (deseto vijeće) od 17. prosinca 2020. – Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (C-431/19 P), Inpost S.A (C-432/19 P)/Europska komisija, Republika Poljska

(Spojeni predmeti C-431/19 P i C-432/19 P) ⁽¹⁾

(Žalba – Državne potpore – Članak 106. stavak 2. UFEU-a – Usluge od općeg gospodarskog interesa (UOGI) – Okvir Europske unije – Primjena na državne potpore u obliku naknada za pružanje javne usluge – Poštanski sektor – Direktiva 97/67/EZ – Članak 7. – Naknada neto troška koji proizlazi iz obveza univerzalne usluge – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem)

(2021/C 53/12)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Žalitelji: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (zastupnik: M. Doktor, radca prawny (C-431/19 P), Inpost S.A. (zastupnik: W. Knopkiewicz, radca prawny) (C-432/19 P)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: D. Recchia, K. Blanck i K. Herrmann, agenti), Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna, agent)

Izreka

1. Žalbe se odbijaju.
2. Društvima Inpost Paczkomaty sp. z o.o. i Inpost S. A. nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 328, 30. 9. 2019.

Presuda Suda (treće vijeće) od 17. prosinca 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Finanzgericht Baden-Württemberg – Njemačka) – WEG Tevesstraße/Finanzamt Villingen-Schwenningen

(Predmet C-449/19) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Izuzeće za leasing ili iznajmljivanje nepokretne imovine – Nacionalni propis kojim se od PDV-a izuzima isporuka toplinske energije koju zajednica vlasnika stambenih jedinica isporučuje vlasnicima članovima te zajednice)

(2021/C 53/13)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Baden-Württemberg