

**Presuda Suda (deseto vijeće) od 11. lipnja 2020. – China Construction Bank Corp. protiv Ureda
Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) i Groupement des cartes bancaires**

(Predmet C-115/19) ⁽¹⁾

**(Žalba – Žig Europske unije – Uredba (EZ) br. 207/2009 – Prigovor – Članak 8. stavak 1. točka (b) –
Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Ocjena sličnosti između suprotstavljenih znakova – Ocjena
razlikovnog karaktera ranijeg žiga)**

(2020/C 271/17)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: China Construction Bank Corp. (zastupnici: A. Carboni i J. Gibbs, *Solicitors*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Ivanauskas i D. Botis, agenti),
Groupement des cartes bancaires (zastupnik: C. Herissay Ducamp, odvjetnica)

Izreka

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 6. prosinca 2018., China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB) (T-665/17, EU:T:2018:879).
2. Poništava se odluka prvog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 14. lipnja 2017. (predmet R 2265/2016-1).
3. Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) će osim vlastitih snositi i troškove društva China Construction Bank Corp. u okviru ovog žalbenog postupka kao i polovicu njegovih troškova u okviru prvostupanjskog postupka.
4. Groupement des cartes bancaires snosit će, osim vlastitih troškova, i polovicu troškova koje je društvo China Construction Bank Corp. imalo u okviru prvostupanjskog postupka.

⁽¹⁾ SL C 213, 24. 6. 2019.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 18. lipnja 2020. – Dovgan GmbH protiv Monolith Frost GmbH i Ureda
Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

(Predmet C-142/19 P) ⁽¹⁾

**(Žalba – Žig Europske unije – Postupak za proglašavanje žiga ništavim – Zahtjev za proglašavanje
ništavim verbalnog žiga PLOMBIR – Odbijanje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim – Obveza
obrazlaganja – Iskrivljavanje činjenica i dokaza)**

(2020/C 271/18)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Dovgan GmbH (zastupnik: C. Rohnke, *Rechtsanwalt*)

Druge stranke u postupku: Monolith Frost GmbH (zastupnici: E. Liebich i S. Labesius, *Rechtsanwälte*), Ured Europske unije za
intelektualno vlasništvo (EUIPO) (zastupnik: A. Söder, agent)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Dovgan GmbH nalaže se snošenje, osim vlastitih troškova, i troškova društva Monolith Frost GmbH.
3. Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) snosi vlastite troškove.

(¹) SL C 263, 5. 8. 2019.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 11. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputilo Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenija) – SCT, d.d, u stečaju protiv Republike Slovenije)

(Predmet C-146/19) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članci 90. i 273. – Oporezivi iznos – Smanjenje – Odbijanje – Neplaćanje – Porezni obveznik koji svoju tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku pokrenutom protiv dužnika – Načela porezne neutralnosti i proporcionalnosti – Izravan učinak)

(2020/C 271/19)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SCT, d.d, u stečaju

Tuženik: Republika Slovenija

Izreka

1. Članak 90. stavak 1. i članak 273. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da im se protivi propis države članice na temelju kojeg se pravo na smanjenje plaćenog poreza na dodanu vrijednost koji se odnosi na nenaplativu tražbinu poreznom obvezniku uskraćuje kada on tu tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku koji je pokrenut protiv njegova dužnika, čak i ako taj porezni obveznik dokaže da ta tražbina ne bi bila naplaćena ni u slučaju da ju je prijavio.
2. Članak 90. stavak 1. Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da nacionalni sud mora, na temelju svoje obveze da poduzme sve odgovarajuće mjere za osiguranje izvršenja te odredbe, tumačiti nacionalno pravo u skladu s tom odredbom ili, ako takvo usklađeno tumačenje nije moguće, izuzeti iz primjene svaki nacionalni propis čija bi primjena dovela do rezultata koji je suprotan navedenoj odredbi.

(¹) SL C 148, 29. 4. 2019.