

3. Spojivost s unutarnjim tržištem (obrazloženje, članak 107. stavak 3. UFEU-a)

- U okviru trećeg tužbenog razloga ističe se da se potpunim izuzećem potrošača baznog opterećenja uklanja ozbiljan poremećaj u njemačkom gospodarstvu. Osobito energetske intenzivne industrije moraju ostati konkurentne a njihovo preseljenje u inozemstvo biti spriječeno.

4. Nezakonitost naloga za povrat

- U okviru četvrtog tužbenog razloga navodi se da je povrat minimalnog doprinosa u iznosu od 20 % objavljenih naknada za upotrebu mreže, upućivanjem na verziju članka 19. stavka 2. StromNEV-a primjenjivu do 3. kolovoza 2011., proizvoljan te protivan načelu nediskriminacije.
- Nadalje, ističe se da samo utvrđivanje naknada za upotrebu mreže fizičkim putem osigurava poštovanje načela uzročnosti te plaćanje razmjernih i nediskriminirajućih naknada za upotrebu mreže.
- Nalog za povrat također povređuje načelo nediskriminacije s obzirom na to da Komisija nije uzela u obzir prijelazne odredbe iz članka 32. stavka 3. StromNEV-a.
- Naposljetku, tvrdi se da se potrošači baznog opterećenja i netipični korisnici mreže u smislu članka 19. stavka 2. prve rečenice StromNEV-a bitno razlikuju. Činjenica da obje skupine korisnika mreže, unatoč razlikama, moraju platiti minimalni doprinos u iznosu od 20 % nije objektivno opravdana.

(¹) Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9.)

Tužba podnesena 21. prosinca 2018. – Briois protiv Parlamenta

(Predmet T-750/18)

(2019/C 82/70)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francuska) (zastupnik: F. Wagner, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europskog parlamenta od 24. listopada 2018. o zahtjevu za ukidanje imuniteta Steeveu Brioisu (2018/2075 IMM) kojom je usvojeno izvješće Odbora za pravna pitanja A8-0349/2018;
- naloži Europskom parlamentu snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije (u daljnjem tekstu: Protokol), jer izjava S. Brioisa na temelju koje je protiv njega pokrenut kazneni postupak u državi članici njegova podrijetla čini mišljenje izraženo prilikom izvršavanja njegovih parlamentarnih dužnosti u smislu navedene odredbe.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 9. Protokola, jer je Parlament povrijedio kako tekst tako i duh te odredbe donošenjem odluke o ukidanju imuniteta S. Briouisa zbog čega je navedena odluka ništava.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja i dobre uprave.

Kao prvo, tužitelj smatra da je Parlament u odnosu na njega povrijedio načelo jednakosti time što je prema njemu postupio drukčije nego prema zastupnicima koji su se nalazili u usporedivim situacijama te je posljedično također povrijedio načelo dobre uprave koje podrazumijeva obvezu za nadležnu instituciju da pažljivo i nepristrano ispita sve relevantne elemente u predmetnom slučaju.

Kao drugo, tužitelj smatra da skup indicija dovodi do zaključka o očitom slučaju *fumus persecutionis* protiv njega.

Tužba podnesena 21. prosinca 2018. – ABLV Bank protiv SRB-a

(Predmet T-758/18)

(2019/C 82/71)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: ABLV Bank AS (Riga, Latvija) (zastupnici: O. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku SRB-a od 17. listopada 2018. u odnosu na ABLV Bank u pogledu SRB-ovog odbijanja da ponovno izračuna i Jedinstvenom fondu za sanaciju otplati *ex ante* doprinose te banke;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe deset tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim tvrdi da SRB nije pridao dovoljnu važnost *pro rata temporis* naravi doprinosa u Fond.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim tvrdi da SRB nije uzeo u obzir SRB-ovo vlastito izričito priznanje da se doprinosi u Fond mogu vratiti na *pro rata temporis* osnovi.
3. Treći tužbeni razlog, kojim tvrdi da SRB nije uzeo u obzir izričito utvrđenje u članku 12. stavku 1. Delegirane uredbe Komisije 2015/63 ⁽¹⁾ da se, u slučaju da su uvjeti ispunjeni samo u dijelu relevantne godine, duguju samo djelomična plaćanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim tvrdi da se SRB pogrešno pozvao na članak 70. stavak 4. Uredbe 806/2014. ⁽²⁾
5. Peti tužbeni razlog, kojim tvrdi da se SRB pozvao na pogrešno tumačenje članka 12. stavka 2. Delegirane uredbe Komisije 2015/63.
6. Šesti tužbeni razlog, kojim tvrdi da je SRB povrijedio načelâ pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja.
7. Sedmi tužbeni razlog, kojim tvrdi da je SRB povrijedio načelo proporcionalnosti.