

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. lipnja 2017. (predmet R 2265/2016-1), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Groupement des cartes bancaires i China Construction Bank.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu China Construction Bank Corp. nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 402, 27. 11. 2017.

Tužba podnesena 6. prosinca 2018. – Phrenos i dr. protiv Komisije

(Predmet T-715/18)

(2019/C 72/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgija), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgija) i Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgija) (zastupnici: R. Jafferali i R. van Melsen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Europske komisije, priopćenu tužiteljima dopisom od 27. studenoga 2018., kojom se trećoj stranci dodjeljuje ugovor o pružanju usluga u vezi s planiranjem, pripremom, promicanjem i provedbom događaja „Europski dani razvoja” za njezinu Glavnu upravu za međunarodnu suradnju i razvoj (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144- 328417) za godine 2019. do uključujući 2022.;
- naloži Komisiji snošenje troškova glavnog postupka i postupka privremene pravne zaštite.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik propustio navesti razloge za svoju odluku o dodjeli.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik propustio pravilno ocijeniti (navodno) neuobičajeno niske cijene odabrane ponude.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji povrede načela jednakog postupanja u pogledu ocjene podnesenih ponuda.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je kriterij dodjele koji je tuženik primijenio za ocjenu ponuda bio nezakonit.

Tužba podnesena 7. prosinca 2018. – Barata protiv Parlamenta

(Predmet T-723/18)

(2019/C 72/41)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: João Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastupnici: G. Pandey, D. Rovetta i V. Villante, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- kao prvo, poništi odluku od 23. srpnja 2018. Glavnog tajništva Europskog parlamenta kojom su odbijene tužiteljeve žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije podnesene 2. veljače 2018. i 13. travnja 2018.;
- kao drugo, poništi odluku od 22. ožujka 2018. Direktora uprave za razvoj ljudskih resursa kojom se odbilo razmotriti tužiteljevu prijavu za sudjelovanje u programu osposobljavanja certifikacijskog postupka za 2017. i kojom ga se učinkovito iz njega isključilo,
- kao treće, poništi odluke od 8. prosinca 2017. i 21. prosinca 2017. Direktora uprave za razvoj ljudskih resursa kojima se tužiteljeva prijava smatra nedopuštenom isključivo zbog indeksnog nedostatka u njegovoj prijavi za program osposobljavanja u certifikacijskom postupku za 2017.;
- kao četvrto, poništi odluku Parlamenta od 1. ožujka 2018. kojom se tužitelj obavještava o općim rezultatima i o njegovom neuvrštavanju na popis odabranih dužnosnika za certifikacijski postupak za 2017. zbog nedopuštenosti prijave;
- kao peto, poništi obavijest o unutarnjem natječaju od 22. rujna 2017. upućenu zaposlenicima;
- konačno, poništi proizašli nacrt popisa dužnosnika odabranih za sudjelovanje u prethodno navedenom programu osposobljavanja.
- proglaši, kao prethodno pitanje, prema potrebi, članak 90. Pravilnika o osoblju u predmetnom postupku ništavim i neprimjenjivim u skladu s člankom 277. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja, povredi članka 25. Pravilnika o osoblju i povredi članka 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.