

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na povredi Uredbe 1049/2001, članka 15. stavka 3. UFEU-a i članka 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Osobito, tužitelj ističe da je javni pristup dokumentima institucija pravno načelo i da je mogućnost odbijanja iznimka. Međutim, izuzeća propisana u članku 4. Uredbe 1049/2001 na koja se pozvala Europska služba za vanjsko djelovanje ne mogu opravdati odbijanje pristupa dokumentima s obrazloženjem da uvjeti utvrđeni u navedenom članku nisu ispunjeni.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 296. UFEU-a i 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer pobijane odluke sadržavaju nedostatkom ili su nedostatno obrazložene.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.

Tužba podnesena 27. studenoga 2018. – ZY protiv Komisije

(Predmet T-693/18)

(2019/C 35/34)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: ZY (zastupnici: N. Voß i D. Fouquet, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- Odluku Komisije SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) od 28. svibnja 2018. u vezi s C(2018) 3166 za 2012. i 2013. u potpunosti poništi;
- podredno, poništi Odluku Komisije SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) od 28. svibnja 2018. u vezi s C(2018) 3166 u dijelu u kojem se njome za 2012. i 2013. određuje za osnovne potrošače s najmanje 7 000 sati korištenja godišnje povrat od više od 20 %, za osnovne potrošače s najmanje 7 500 sati korištenja godišnje povrat od više od 15 % i za osnovne potrošače s najmanje 8 000 sati korištenja godišnje povrat od više od 10 % objavljene naknade za mrežu;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka, uključujući odvjetničke i putne troškove.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na sljedećim tužbenim razlozima.

1. Pogrešna pretpostavka o državnoj potpori u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a

U okviru prvog tužbenog razloga prigovara se da je tuženik prilikom svojeg ispitivanja spornog oslobođenja od naknade za mrežu pravno pogrešno pretpostavio postojanje uporabe državnih sredstava.

Usto, prilikom ispitivanja zahtjeva „selektivnosti” referentni sustav bio je pogrešno i nepotpuno određen.

2. Povreda zahtjeva jednakog postupanja

U okviru drugog tužbenog razloga ističe se da su odlukom tuženika određene samo obveze naknadnog plaćanja za osnovne potrošače, koji su u 2012. i 2013. bili u potpunosti oslobođeni od naknada za mrežu. Time je s tim osnovnim potrošačima postupano različito i neopravdano su stavljeni u nepovoljniji položaj u odnosu na osnovne potrošače koji su za isto razdoblje iskoristili pravo na paušalna smanjenja naknade za mrežu i za koje nije bila određena obveza naknadnog plaćanja.

3. Povreda načela zaštite legitimnih očekivanja

U okviru trećeg tužbenog razloga ističe se da je tužitelj na temelju pojedinačnih okolnosti mogao očekivati da će smjeti zadržati posebne naknade za mrežu koje su mu odobrene.

Tužba podnesena 17. studenoga 2018. – DEI protiv Komisije

(Predmet T-694/18)

(2019/C 35/35)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atena, Grčka) (zastupnici: E. Bourtzalas, A. Iliadou i Ch. Synodinos, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije br. C(2018)4947 *final* od 30. srpnja 2018., predmet SA. 50152, u dijelu u kojem je njome Komisija odlučila ne prigovoriti sustavu potpora za novi Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias („Neos MMAE”) koji je Grčka prijavila na temelju zaključka da je takav sustav spojiv s unutarnjim tržištem u smislu članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova nastalih DEI-u.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tomu da pobijani akt sadrži očitu pogrešku u ocijeni koja se tiče prava i koja se tiče činjenica, kao i na povredi bitnih postupovnih pravila u vezi s tumačenjem i primjenom članka 108. stavka 2. UFEU-a, jer Komisija nije pokrenula formalni istražni postupak.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tomu da pobijani akt sadrži očitu pogrešku u ocijeni koja se tiče prava i koja se tiče činjenica, u dijelu u kojem se u njemu zaključuje da novi Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias udovoljava kriterijima iz Smjernica o državnim potporama za zaštitu okoliša i energiju za razdoblje 2014. – 2020. za ocjenu spojivosti potpora s unutarnjim tržištem u skladu s člankom 107. stavkom 3. točkom (c) UFEU-a i, osobito, kriterijima primjerenosti, proporcionalnosti, nužnosti, poticajnog i preventivnog učinka i prevencije neželjenih negativnih učinaka na tržišno natjecanje.