

- podredno, utvrdi da je pogrešno tuženikovo pravno tumačenje članka 113. stavka 3. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002, i da oglašavanje cijena ponuda sudionika javne nabave nije protivno navedenoj uredbi;
- još podrednije, poništi rezultat koji je postigao tuženik u pogledu grupe 12 postupka FL/FIN17, kao i upravni postupak kad je riječ o toj istoj grupi;
- još podrednije, od priopćavanja kojeg (važećeg) postupovnog akta u postupku javne nabave treba računati rok za podnošenje pravnog sredstva utvrđen člankom 263. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su povrijeđena načela jednakog postupanja, nediskriminacije, proporcionalnosti i transparentnosti jer je tuženik na sudionike javne nabave primijenio različite kriterije ocjene u postupcima javne nabave ⁽¹⁾.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti jer tuženik tužitelju nije priopćio potrebne informacije u postupcima javne nabave ⁽²⁾.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik – time što nije priopćio rokove za podnošenje pravnih sredstava te je tako ograničio mogućnost njihova podnošenja – povrijedio pravo Unije o javnoj nabavi ⁽³⁾.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik spriječio ostvarivanje tužiteljeva prava na podnošenje pravnog sredstva protiv institucije Unije ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Uvodne izjave 1. i 90. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

⁽²⁾ Članak 113. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.)

⁽³⁾ Prilog V. dio D točka 16. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

⁽⁴⁾ Članak 263. šesti stavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije

Tužba podnesena 29. listopada 2018. – August Wolff protiv EUIPO-a – Faes Farma (DermoFaes Atopimed)

(Predmet T-642/18)

(2019/C 4/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Njemačka) (zastupnik: A. Thünken, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava za verbalni žig Europske unije DermoFaes Atopimed – prijava za registraciju br. 15 069 396

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom opoziva

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. srpnja 2018. u predmetu R 1365/2017-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- prihvati opoziv i odbije pobijanu prijavu;
- naloži EUIPO-u, i eventualno intervenijentu, snošenje troškova postupka i troškova nastalih u postupku pred EUIPO-om.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 29. listopada 2018. – August Wolff protiv EUIPO-a – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)

(Predmet T-644/18)

(2019/C 4/49)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Njemačka) (zastupnik: A. Thünken, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava za verbalni žig Europske unije DermoFaes Atopiderm – prijava za registraciju br. 15 069 438

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom opoziva

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. srpnja 2018. u predmetu R 1305/2017-2