

3. Treći tužbeni razlog temelji se na Komisijinu donošenju odluke koja sadržava očitu povredu članka 9. Uredbe br. 1/2003, u vezi s člankom 102. UFEU-a, i načela proporcionalnosti, jer je Komisija prihvatila Gazpromove obveze koje se odnose na provedbu teritorijalnih ograničenja, koja ne uzimaju u obzir na odgovarajući način Komisijine prigovore, selektivna su i dupliciraju ponude za preuzimanje obveza, koje je dominantni operater već podnio u drugim postupcima, koji međutim nisu rezultirali promjenom njegovog ponašanja.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na Komisijinu donošenju odluke koja sadržava očitu povredu članka 7. Uredbe br. 1/2003, u vezi s člankom 194. stavkom 1. UFEU-a, jer je Komisija donijela odluku koja je suprotna ciljevima energetske politike Unije, ne uzimajući u obzir njezin negativni utjecaj na europsko tržište opskrbe plinom, a koja odluka posebice pojačava daljnju izolaciju i održavanje nekonkurentnih uvjeta na tržištima plina u srednjoj i istočnoj Europi u odnosu na zapadnu Europu, dok je cilj navedene politike integriranje tih tržišta i osiguranje jednakih uvjeta tržišnog natjecanja na svim tržištima Unije.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na Komisijinu donošenju odluke koja sadržava očitu povredu članka 18. stavka 1. UFEU-a i načela jednakosti, zbog uvođenja diskriminacije između stranaka ugovora s Gazpromom koje djeluju na tržištima zemalja srednje i istočne Europe, uključujući tužitelja, unatoč tomu što dvije skupine gore navedenih ugovornih stranaka djeluju na istom tržištu opskrbe plinom Unije i u tom kontekstu koriste odredbe članka 102. UFEU-a i članka 194. stavka 1. UFEU-a, te akte sekundarnog prava donesene na temelju njih.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na zlouporabi ovlasti, kao i bitnoj povredi postupka, jer je Komisija donijela odluku objektivno suprotnu svrsi članka 9. Uredbe br. 1/2003 i provela postupak AT.39816 uz očitu povredu ovlasti koje su joj dodijeljene.

⁽¹⁾ SL 2018., C 258, str. 6.

⁽²⁾ SL 2003., L 1; str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.

Tužba podnesena 15. listopada 2018. – EN (*) protiv Komisije

(Predmet T-622/18)

(2019/C 4/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: EN (*) (zastupnik: E. Metodieva, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku povjerenstva za odabir otvorenog natječaja EPSO/AD/323/16 od 12. prosinca 2017. – Istražitelji (AD 7) za sljedeće profile: 1. Istražitelji: rashodi EU-a, suzbijanje korupcije; 2. Istražitelji: carina i trgovina, duhan i krivotvorena roba, o nevrštavanju tužitelja na popis uspješnih kandidata za prvi profil navedenog natječaja;
- u cijelosti poništi odluku EPSO-a od 10. srpnja 2018. o odbijanju tužiteljeve žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju u vezi s odlukom EPSO-ova povjerenstva za odabir o nevrštavanju tužitelja na popis uspješnih kandidata;
- naloži tuženiku plaćanje naknade štete tužitelju zbog izmakle dobiti uslijed njegova nevrštavanja na navedeni popis uspješnih kandidata;

(*) Informacije su izbrisane ili zamijenjene u okviru zaštite osobnih podataka i/ili povjerljivosti.

— naloži tuženiku plaćanje tužiteljevih troškova za pravnu pomoć i zastupanje prije i tijekom postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na neprimjerenom ponašanju jednog od članova povjerenstva za odabir, što je navodno dovelo do nepravilnog ocjenjivanja tužitelja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pristranosti jednog od članova povjerenstva za odabir na natječaju o kojem je riječ.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na manjku kompetencija ispitivača.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je natječaj o kojem je riječ povrijedio pravila o jeziku.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su određene nepravilnosti utjecale na studiju slučaja na natječaju o kojem je riječ.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog i pravednog postupanja koja proizlazi iz navodno predugog razdoblja od mjesec dana tijekom kojeg se natječaj o kojem je riječ održavao.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na nedovoljnom obrazloženju koje se odnosi na procjenu tužitelja.

Tužba podnesena 13. listopada 2018. – EO (*) protiv Komisije

(Predmet T-623/18)

(2019/C 4/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužiteljica: EO (*) (zastupnik: E. Metodieva, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku povjerenstva za odabir otvorenog natječaja EPSO/AD/323/16 od 12. prosinca 2017. – Istražitelji (AD 7) za sljedeće profile: 1. Istražitelji: rashodi EU-a, suzbijanje korupcije; 2. Istražitelji: carina i trgovina, duhan i krivotvorena roba, o neuvrštavanju tužiteljice na popis uspješnih kandidata za prvi profil navedenog natječaja;
- u cijelosti poništi odluku EPSO-a od 9. srpnja 2018. o odbijanju tužiteljčine žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju u vezi s odlukom EPSO-vog povjerenstva za odabir o neuvrštavanju tužiteljice na navedeni popis uspješnih kandidata;
- naloži tuženiku plaćanje naknade štete tužiteljici zbog izmakle dobiti uslijed njezina neuvrštavanja na navedeni popis uspješnih kandidata,
- naloži tuženiku plaćanje tužiteljinih troškova za pravnu pomoć i zastupanje prije i tijekom postupka.

(*) Informacije su izbrisane ili zamijenjene u okviru zaštite osobnih podataka i/ili povjerljivosti.