

2. Drugi tužbeni zahtjev temelji se na nezakonitosti članka 2.3.1. ECB-ovog Pravilnika o osoblju, za koji se tvrdi da diskriminira na temelju dobi i stoga je u suprotnosti sa člankom 21. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i člancima 2. i 6. stavkom 1. Direktive 2000/78. ⁽¹⁾
3. Treći tužbeni zahtjev temelji se, podredno, na nezakonitosti pobijane odluke zbog očite pogreške u ocjeni i povredi dužne pažnje.
4. Četvrti tužbeni zahtjev temelji se, podredno, na povredi članka 2.3.1. Pravilnika o osoblju.

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL. 2000 L 303, str. 16) (posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69)

Tužba podnesena 18. rujna 2018. – Helbert protiv EUIPO-a

(Predmet T-548/18)

(2018/C 427/112)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Lars Helbert (Alicante, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku odbora za odabir na otvorenom natječaju EUIPO/AD/01/17 ⁽¹⁾ od 1. prosinca 2017. i od 7. ožujka 2018. kojom se tužitelja ne uvrštava u konačnu bazu podataka uspješnih kandidata nakon što je EUIPO 8. lipnja 2018. odbio tužiteljevu žalbu prema članku 90. stavku 2. Pravilnika o osoblju;
- naloži EUIPO-u da tužitelju plati pravičnu naknadu, prema diskrecijskoj ocjeni Suda, za neimovinsku štetu koju je pretrpio tužitelj kao rezultat odluke odbora za odabir;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da su postojale nepravilnosti u sastavu i dosljednosti odbora za odabir, što je izravno utjecalo na neusklađenost prilikom ocjene i povredu načela jednakih mogućnosti, jednakog postupanja i objektivnosti pri ocjeni, protivno člancima 3.1 i 2.4 Općih pravila primjenjivih na otvorene natječaje.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da odbor za odabir nije proveo komparativno ocjenjivanje kandidata protivno obvezi poštovanja načela jednakog postupanja, jednakih mogućnosti i objektivnosti pri ocijeni prema članku 2.4 Općih pravila primjenjivih na otvorene natječaje.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tvrdnji o postojanju očitih pogrešaka u ocjeni prilikom ocjene tužiteljevih rezultata u „posebnom intervju na temelju kompetencija”.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je odbor za odabir povrijedio obavijest o natječaju EUIPO/AD/01/17, kao i načela jednakog postupanja, jednakih mogućnosti i objektivnosti pri ocjeni.

⁽¹⁾ SL. 2017 C 9 A, str. 1.