

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 9. kolovoza 2018. – Compañía de Tranvías de la Coruña protiv Komisije**(Predmet T-485/18)**

(2018/C 381/32)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Compañía de Tranvías de la Coruña, SA (A Coruña, Španjolska) (zastupnik: J. Monrabà Bagan, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije C(2018) 3780 *final* od 7. srpnja 2018. o pristupu dokumentima;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka ne ispunjava bitne postupovne zahtjeve.
 - u odluci se ne navodi dostatno obrazloženje o uskrati ili odobrenju djelomičnog pristupa dokumentima s obzirom na nepostojanje poveznice između dvaju postupaka koji su u tijeku pred Sudom (spojeni predmeti C-350/17 *Mobit* ⁽¹⁾ i C-351/17 *Autolinee Toscane* ⁽²⁾) i zahtjeva za pristup dokumentima.
 - dostatno obrazloženje bitan je postupovni zahtjev i Europska komisija ga uvijek mora poštovati.
 - nedostatno obrazloženje dovodi do toga da pobijana odluka nije u skladu s člankom 296. drugim stavkom UFEU-a te da je stoga treba poništiti na temelju članka 264. prvog stavka UFEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se podredno temelji na postojanju prevladavajućeg javnog interesa za objavu dokumenata kojima je pobijanom odlukom odbijen pristup.
 - dokumenti za koje je zatražen pristup od javnog su interesa, jer pomažu u tumačenju bitnih pitanja uredbi Unije o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika koje je već ranije primjenjivala Europska komisija.
 - stoga, čak i ako bi Sud pronašao vezu između ranije navedenih spojenih predmeta koji su u tijeku C-350/17 *Mobit* i C-351/17 *Autolinee Toscane* te zahtjeva za pristup dokumentima, članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 ⁽³⁾ u konačnici dopušta pristup dokumentima u slučaju postojanja prevladavajućeg javnog interesa.

- relevantnost dokumenata ne samo za tužitelja, nego i za svako tijelo ili zainteresiranu stranu koja primjenjuje uredbe Unije o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika, čini prevladavajući interes i stoga treba odobriti pristup dokumentima.

- ⁽¹⁾ Zahtjev za prethodnu odluku koji je Consiglio di Stato (Italija) uputio 12. lipnja 2017., Mobit Soc.cons. a.r.l. protiv Regione Toscana (SL 2017., C 330, str. 4.).
- ⁽²⁾ Zahtjev za prethodnu odluku koji je Consiglio di Stato (Italija) uputio 12. lipnja 2017. — Autolinee Toscane SpA protiv Mobit Soc. cons. a.r.l. (SL 2017., C 330, str. 5.).
- ⁽³⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

Tužba podnesena 15. kolovoza 2018. – Danske Slagtermestre protiv Europske komisije

(Predmet T-486/18)

(2018/C 381/33)

Jezik postupka: danski

Stranke

Tužitelj: Danske Slagtermestre (Odense, Danska) (zastupnik: H. Sønderby Christensen, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije od 19. travnja 2018. o državnoj potpori u predmetu SA.37433(2017/FC), dostavljenu pod brojem C(2018) 2259;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila načelo *audi alteram partem*.

Tužitelj tvrdi da je Komisija povrijedila načelo *audi alteram partem*, iz članka 41. stavka 2. točke (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima, time što društvu Danske Slagtermestre nije dala priliku da se izjasni o očitovanjima protivne stranke na temelju kojih je Komisija donijela odluku u ovom predmetu.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija bila pristrana prilikom donošenja odluke.

Tužitelj tvrdi da je Komisija povrijedila pravo društva Danske Slagtermestre na jednako postupanje.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je potporom dodijeljena prednost.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je potpora selektivna.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da potporu dodjeljuje država ili se ona dodjeljuje državnim sredstvima.

6. Šesti tužbeni razlog temelji se na tome da potpora narušava tržišno natjecanje.

7. Sedmi tužbeni razlog temelji se na tome da potpora utječe na trgovinu između država članica.